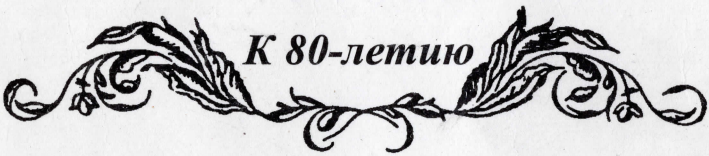
Профессор

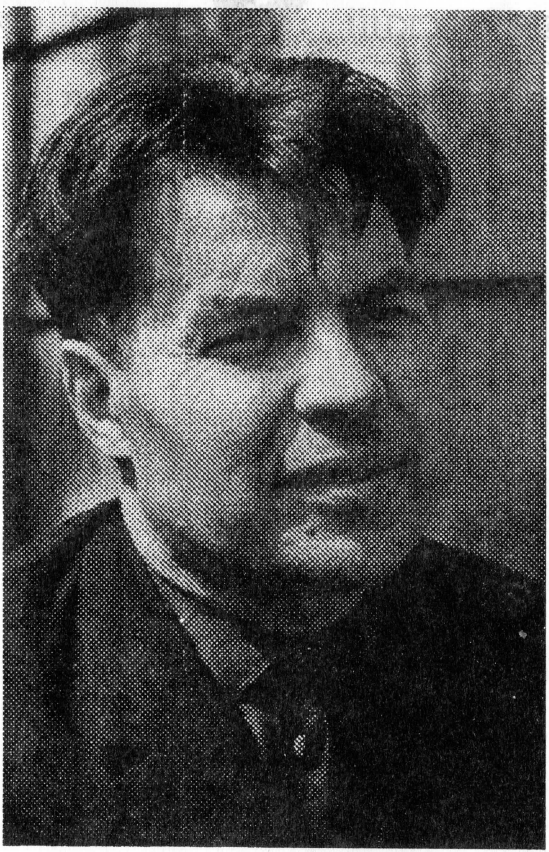
Александр Иванович МОИСЕЕВ



Ирине Борисовне
Дягилевой:
С восхищением Ваш
К частицам!..
16.9.99. Ахмадулина

ПЕТЕРБУРГСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Филологический факультет



Санкт-Петербургский государственный университет

Профессор
АЛЕКСАНДР ИВАНОВИЧ МОИСЕЕВ

К 80-летию

Издательство Санкт-Петербургского университета
1999

Редакционная коллегия:

А.С.Герд (*отв. редактор*),
С.И.Богданов, В.В.Химик (*составитель*)

© А.С.Герд, отв. редактор, 1999
© В.В.Химик, составитель, 1999
© Н.М.Лейберова, 1999
© В.Б.Евтюхин, 1999
© Издательство С.-Петербургского университета, 1999

СЛОВО ОБ УЧИТЕЛЕ

Как в рамках ограниченного печатного пространства рассказать о человеке, подошедшем к своему 80-летнему юбилею?

А если этот человек к тому же доктор филологических наук, профессор университета, член четырех Специализированных советов по защите кандидатских и докторских диссертаций, входил в состав девяти всевозможных групп, комиссий, коллегий и комитетов, руководил и продолжает руководить аспирантами и соискателями? Если он выпустил в науку 46 своих прямых учеников, в том числе из Ирака, Египта, Вьетнама, ГДР, Польши, Кубы, и пять из них уже сами стали докторами наук? Более 100 раз Александр Иванович Моисеев выступал официальным оппонентом по докторским и кандидатским диссертациям, и у многих из нас есть шанс стать очередным, 110-м или, к примеру, 112-м подзащитным (открою секрет, за всю свою жизнь Александр Иванович дал только один отрицательный отзыв на докторскую диссертацию). Общее количество опубликованных рецензий, написанных Юбиляром, — 39, и это всегда не формальная реакция на работы коллег, а вдумчивый, содержательный анализ доброжелательного и очень внимательного читателя, требовательного не только к другим, но прежде всего к себе.

А.И.Моисеев опубликовал 225 работ, в том числе несколько книг. Его статья «О грамматической категории»

включена в хрестоматию «История грамматических учений в Советском Союзе», другая его работа — в специальное пособие для аспирантов-иностранцев. Так что мы с полным основанием можем сказать, что А.И.Моисеев стал классиком.

И если уж мы, стараясь избежать сухих фактов биографии, так и не избежали статистики, обратимся непосредственно и к датам биографии Юбиляра.

Александр Иванович родился 11 сентября 1919 г. в с. Кладбищи (теперь город Сергач) Сергачского района Нижегородской области в большой крестьянской семье и был девятым ребенком. Говорят, что ген таланта или гениальности достается младшим детям (Д.И.Менделеев был 14-м, а И.-С.Бах — 17-м ребенком у своих родителей). Но в семье, занимавшейся хлебопашеством и кустарным ремеслом, этого не знали, и будущая гордость не только семьи, но и всей округи, а теперь и наша, с ранних лет был приобщен к посильной его возрасту крестьянской работе.

Так, еще в школьные годы в обязанности будущего лингвиста входили определенные операции сложного процесса изготовления валенок. Работа была нелегкая, и удовольствия от нее будущий профессор не испытывал, но исполнял старательно, и, как знать, не отсюда ли идет основательность и добросовестность ученого, а вместе с ними и тема защищенной через много лет докторской диссертации: «Наименование лиц по профессии...»?

После окончания семилетней школы в 1934 г. А.Моисеев два года работал в колхозе, был грузчиком на складе Заготзерно и, что больше соответствовало его складу и подготовке, учителем в системе ликбеза (среди его учеников был даже председатель колхоза!). Поэтому,

когда молодой Моисеев поступил в 1936 г. в Сормовское педагогическое училище и в 1939 окончил его с отличием, это никого не удивило.

В 1939 г., среди других «пятипроцентников», принятых без экзаменов, А.Моисеев стал студентом Московского педагогического института им. В.И.Ленина, но закончил только два курса.

Великая Отечественная война (о ее начале студент Моисеев узнал за подготовкой к очередному экзамену) нарушила все планы и пять тяжелых лет диктовала и профессии, и маршруты: «Я прошел многими длинными дорогами войны, был в разных войсках (сначала, как обычно, в запасных подразделениях, затем в пулеметной и минометных частях, парашютно-десантной бригаде, в войсках связи; побывал в госпитале) и в разных "пунктах" от Мурманска до Владивостока», — рассказывает сам Александр Иванович. О победе он узнал в воинском эшелоне по дороге на Дальний Восток: впереди была война против Японии.

Школу жизни за годы войны А.И.Моисеев прошел серьезную, вернулся возмужавшим, много испытавшим, с орденами и медалями (в том числе с орденом Отечественной войны 2-й степени, с медалями «За победу над Германией», «За победу над Японией» и многими другими наградами), но ему не терпелось продолжить учебу.

В середине года такой возможности не было, и Александр Иванович по направлению Московского областного отдела народного образования поехал работать учителем в Костомаровскую (Малинский р-н, Московская обл.) семилетнюю школу. Преподавал русский язык и, как тогда значилось, «литературное чтение», а также — математику, которую всегда очень любил. До сих пор

Александр Иванович считает, что филологом он оказался случайно, что математике он изменил: «В школе ни одна задача от меня не отбивалась». Но, отмечая этот факт, мы не можем не порадоваться такой «измене».

В 1946 г., более 50 лет тому назад, А.И.Моисеев стал студентом Ленинградского государственного университета, за что до сих пор благодарен судьбе, филологическому факультету, ставшему его судьбой, и лично П.Н.Беркову и О.К.Колобовой.

В 1949 г., закончив с отличием филологический факультет, поступил в аспирантуру кафедры русского языка и под руководством члена-корреспондента АН СССР С.Г.Бархударова в 1952 г. защитил кандидатскую диссертацию «Употребление зависимого инфинитива в русском языке». Кстати, среди аспирантов того выпуска Александр Иванович был единственным, защитившимся в срок.

С 1952 г. звенья биографии начинают звучать привычно для университетского слуха: ассистент, старший преподаватель, доцент, профессор кафедры русского языка ЛГУ, заведующий кафедрой. Только университанты могут понять, как много упорного труда лежит за этими традиционными этапами жизни вузовского преподавателя: студенты и аспиранты, семинары и лекции, конференции и публикации, научная работа и работа общественная (долгие годы Александр Иванович работал в профсоюзном бюро филологического факультета и университета).

В 1968 г., после 15-летнего перерыва в защите докторских диссертаций на кафедре русского языка, коллеги поздравили А.И.Моисеева с успешной защитой докторской диссертации «Наименование лиц по профессии в современном русском языке».



Этому успеху радовались все, но особенно неожиданным он не был: сообщение о студенческом докладе А.Моисеева «Язык трагедии "Бориса Годунова"» появилось в печати в 1947 г., а его имя как аспиранта в журнале «Русский язык в школе» в 1952 г. оказалось в следующем показательном контексте: «Доктора наук В.П.Сухотин, В.Н.Ярцева... и аспирант А.И.Моисеев в своих выступлениях показали...» (обсуждалась книга И.И.Мещанинова «Члены предложения и части речи»). В 1958 г. доцент А.И.Моисеев впервые выступал оппонентом на защите докторской (именно так!) диссертации Ю.С.Маслова.

Это, конечно, только отдельные штрихи к биографии, но из них и складывались «этапы большого пути».

Научные успехи открыли широкие перспективы и горизонты, в том числе и международные: в 1968/1969 уч. году А.И.Моисеев работал в Венгрии, в 1972/1973 уч. году читал лекции в Польше, а в 1977 работал на Кубе, потом в Дании. А.И.Моисеев — участник съездов славистов и конгрессов МАПРЯЛ: Берлин, Варшава, Прага и т.д.

Сержант Моисеев не стремился стать генералом, он, по собственным словам, не умеет командовать и приказывать, но с 1978 по 1990 г. профессор А.И.Моисеев заведовал кафедрой русского языка для иностранных учащихся естественных факультетов ЛГУ, и до сих пор этот период вспоминается его коллегами как время интенсивной научной работы, творческих поисков, сотрудничества и соучастия в учебном процессе.

А.И.Моисеев называет себя беспартийным человеком, «даже комсомольцем не был», но количество общественных поручений у него было предостаточным. В одной из своих автобиографий А.И.Моисеев, перечисляя свои слу-

жебные и общественные обязанности (их оказалось около 10), шутливо приписал: «Личные обязанности — как доктор филологических наук и профессор должен читать научную литературу, писать научные работы и сверх того — должен есть и спать, ездить на работу и с работы».

Когда он успевал все это делать, наверное, лучше знает его супруга — Мария Васильевна Николаева, доцент, специалист по древнерусской литературе, с которой в любви и согласии живет он более 50 лет.

Два филолога вместе — это уже счастливый брак, но вот, правда, сыновья и внуки выбрали другие пути. 50-летний Сергей — физик, зав. учебной частью спортивной «школы олимпийского резерва», 45-летний Алексей — доцент-математик. По их стопам идут и внуки Александра Ивановича: Саша — студент и Федя — школьник. Наверное, детская мечта доктора филологических наук, профессора А.И.Моисеева — стать математиком — реализуется в них.

А мы выскажем наше пожелание — пусть Александр Иванович Моисеев будет в добром здравии и благополучии долгие-долгие годы: принимает экзамены и готовит аспирантов, рецензирует и оппонирует, выступает с докладами и публикует свои работы по всему спектру филологических проблем.

Н.М.Лейберова,
доцент, кандидат филологических наук,
16-й аспирант проф.А.И.Моисеева

ОЧЕРК НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АЛЕКСАНДРА ИВАНОВИЧА МОИСЕЕВА

Александр Иванович Моисеев — один из широко известных русистов ленинградской (петербургской) школы. Круг его научных интересов необычайно широк. Это фонетика, орфоэпия, теория письма, графика, орфография, пунктуация, морфемика и словообразование, лексикология, семантика, грамматика (морфология и синтаксис), стилистика, топонимика, проблемы культуры речи, общетеоретические вопросы лингвистики, а также нумизматика.

Список научных публикаций А.И.Моисеева включает более двухсот двадцати названий. Уже в своих первых научных работах А.И.Моисеев заявил о себе как об исследователе со значительными научными потенциями, исследователе, которому подвластна самая разнообразная тематика языковедения. Так, появление в печати имени А.И.Моисеева (еще в его студенческие годы — в 1949 г.) связано с темой языка пушкинского «Бориса Годунова». Вторая и третья (уже достаточно большая по объему — один печатный лист) его научные работы посвящены проблеме сугубо грамматической — особенностям сочетаемости зависимого инфинитива в русском языке. Следующая публикация (1954 г.), не потерявшая своей актуальности и в настоящее время (не случайно она перепечатывается полностью или частично в лингвистических хрестоматиях), имеет характер сугубо теорети-

ческий. Ее предметом является понятие грамматической категории. Далее следуют работы о залоге, соотносительности «личных» существительных по роду, о трактовке сложных слов в словарях, особенностях словообразования существительных со значением лица, о русской терминологии, о понятии мотивированности в словообразовании, лексических особенностях сочетаемости слов, соотносительности согласных звуков русского языка и т.д.

Отметим при этом, что у А.И.Моисеева нет, так сказать, «проходных» работ, т.е. работ, опубликование которых было бы обусловлено конъюнктурными целями (не важно, каковы конкретно эти цели и каков их масштаб: будь это желание поддержать «административно господствующие» на какой-то данный момент в стране или в учреждении, сотрудником которых является автор, воззрения по соответствующей проблематике или же простое стремление выполнить ежегодный научный план по объему выпущенных в свет работ). Счастливая особенность научной деятельности А.И.Моисеева состоит в том, что его всегда занимала и занимает именно суть рассматриваемых проблем. Эта особенность работ А.И.Моисеева объясняет и другое их свойство, редкое по нынешним временам: каждая его монография или статья основывается на тщательном, скрупулезнейшем (мы бы сказали, «дотошном») изучении работ по соответствующей проблематике классиков лингвистической науки XVII–XX вв. (в первую очередь, естественно, классиков отечественной русистики), а также современных публикаций (независимо от того, появились ли они в столичных или нестоличных издательствах).

Думается, что многие особенности творчества А.И.Моисеева объясняются влиянием той школы, которую он прошел в Ленинградском университете. Его учителями были выдающиеся филологи XX в.: академики АН СССР В.В.Виноградов, И.И.Мещанинов, И.И.Толстой, члены-корреспонденты АН СССР С.Г.Бархударов (руководитель кандидатской диссертации А.И.Моисеева и неофициальный консультант докторской), П.Н.Берков, А.В.Десницкая, Ф.П.Филин, В.И.Черньшев, профессора А.М.Бабкин, Б.И.Бурсов, Г.А.Бялый, А.И.Доватур, Л.И.Зиндер, С.Д.Кацнельсон, Э.И.Коротаева, Б.А.Ларин, Ю.С.Маслов, М.И.Матусевич, Ю.С.Сорокин, Б.В.Томашевский, А.А.Холодович, И.Г.Ямпольский. Не забывает Александр Иванович и своих московских учителей: Д.Н.Введенского, Б.И.Пуришева, Ф.М.Головенченко, Н.Ф.Дератани, знаменитого психолога К.Н.Корнилова. Крупные ученые, люди обширнейших знаний и высокой культуры, они прививали своим ученикам тот стиль трепетного отношения к науке и требовательного отношения к себе, который был свойствен ученым-филологам классического периода отечественной языковедческой науки. А.И.Моисеева можно смело отнести к продолжателям лучших традиций петербургской школы и лучших традиций отечественной филологии.

Рассмотрим основные направления творческой деятельности А.И.Моисеева. Объем настоящей статьи не позволяет дать развернутую картину воззрений юбиляра, поэтому далее они характеризуются, к сожалению, очень кратко.

Поскольку грамматика — область, наиболее близкая интересам пишущего эти строки, то обратимся вначале к трудам А.И.Моисеева по **грамматике**.

Одной из первых собственно грамматических (и одной из первых вообще) работ А.И.Моисеева является статья «О грамматической категории» (1954 г.). В ней автор обоснованно и своевременно поднял вопрос об упорядочении использования понятий «категория» и «грамматическая категория» в лингвистике. Неопределенность этих понятий позволяла применять их к сколь угодно широкому кругу лингвистических реалий (и концептов), без различения места и иерархии последних в языковой системе. Так, категорией именовалась корреляция согласных по твердости-мягкости, говорилось о морфемах как грамматических категориях, выделялись категории личных, абстрактных и т.п. существительных, категорией назывался падеж в целом и одновременно говорили о категориях каждого из падежей (категория именительного падежа, категория родительного падежа), к категориям причислялись типы синтаксических связей и т.д. и т.п. В значительной степени именно благодаря статье А.И.Моисеева, тщательно проштудировавшего лингвистическую литературу на предмет употребления в ней термина «категория», стало очевидным отсутствие у этого бессистемно употребляемого термина каких-либо отчетливых содержательных контуров. Автор статьи предложил не только сузить понятие категории и дать ему более четкое и более специальное толкование, но и высказал ряд важных соображений, касающихся трактовки термина «грамматическая категория». Разграничив в языковой реальности родовые и видовые проявления того, что стоит за этим термином, автор справедливо связал указанный термин только с родовыми понятиями (падеж — категория, отдельные падежи — элементы категории, и под.), акцен-

тировав при этом в толковании грамматической категории ее семантическую сторону (что, в общем, соответствует и современной интерпретации грамматических категорий).

В статье о грамматической категории проявилось умение А.И.Моисеева находить наиболее уязвимые моменты существующих представлений о тех или иных языковых явлениях. Вместе с тем его работы никогда не сводились только к констатациям противоречий в соответствующих теоретических построениях. А.И.Моисеев всегда предлагает программу решения тех или иных проблем, причем, подчеркнем, как правило, проблем, в теоретическом плане наиболее значимых для современной русистики. Среди грамматических работ А.И.Моисеева упомянем в этой связи и публикации, посвященные вопросам теории словосочетания и русского залога.

Хорошо известно, сколь противоречива распространенная в настоящее время теория словосочетания (берущая начало в работах В.В.Виноградова и излагаемая, во-первых, в трех академических грамматиках русского языка, во-вторых, в большинстве вузовских учебников и учебных пособий и, наконец, в-третьих, в школьных учебниках). А.И.Моисеев весьма резко выступает против данной теории, но вместе с тем не настолько резко, чтобы вообще отрицать, как это делают в полемическом запале некоторые лингвисты, самую возможность признания словосочетания в качестве языкового объекта синтаксического уровня (описания). С одной стороны, обоснованно отрицая у словосочетания (в виноградовском понимании) статус языковой единицы, А.И.Моисеев, с другой стороны, трактует словосочетание как «форму превращения», осуществляемого в рамках предложения, «номинативных

единиц в компоненты коммуникативной единицы речи». Статья А.И.Моисеева «Некоторые вопросы теории словосочетания» (опубликована в 1972 г. в журнале «Филологические науки», № 2), содержащая в себе как совершенно обоснованную критику виноградовской теории словосочетания (теории, практически, изначально бесперспективной), так и оригинальные идеи, связанные с осмыслением места в языковой системе и функций того языкового объекта, который в русском языкознании принято именовать словосочетанием, к сожалению, никак не повлияла на интерпретацию словосочетания в академической грамматике 1980 г. Мы говорим «к сожалению» потому, что, в силу известных причин, составители грамматических описаний русского языка, занимающие административно-командное положение, «не замечают» даже такие работы, как упомянутая выше статья А.И.Моисеева (следствием чего является продолжающаяся до сих пор экспансия в вузовские и школьные грамматики идеи о том, что предложение и словосочетание — это две фундаментальные единицы языка и т.д.).

В статье о залоге («О категории залога в русском языке...», 1958 г.) А.И.Моисеев, тщательно проанализировав все существовавшие ко времени подготовки статьи взгляды на русский залог, в противовес распространенной тогда концепции академической грамматики 1952–1954 гг. аргументирует мысль о том, что все глаголы характеризуются залогом. Связывая семантику залога с субъектностью или объектностью семантики подлежащего, автор полагает необходимым согласиться с мнением некоторых лингвистов о выделении в русском языке «безличного залога», т.е. залога глаголов в предложениях, в которых

нет и не может быть подлежащего (а часто и дополнения: *Светает*). В статье отчетливо расставлены акценты в интерпретации залога, обозначен круг вопросов, которые вызывают наибольшие затруднения в осмыслении залога. Несмотря на то, что статья А.И. Моисеева опубликована более 40 лет назад, основные ее положения сохраняют актуальность и в настоящее время.

Ряд работ А.И.Моисеева посвящен частным проблемам грамматики. В первую очередь тут следует упомянуть работы (в том числе кандидатскую диссертацию) об особенностях употребления зависимого инфинитива. Построенные на широком историческом фоне, с привлечением большого языкового материала, они способствовали значительному углублению представлений о свойствах одной из основных (репрезентативных) глагольных форм. Уже в первых работах об инфинитиве (а по содержанию это первые работы А.И.Моисеева на конкретные темы) проявилась его способность выстраивать на редкость содержательные и «математически» выверенные классификации языкового материала, которые могут служить образцом систематизации в лингвистике.

Нельзя обойти вниманием и публикации А.И.Моисеева, в которых анализируются конкретные проблемы грамматики русского языка. Здесь хотелось бы назвать статью о частицах *уже* и *еще* (1978 г.). Небольшая по объему, но как всегда содержательная, эта работа являет собой образец изящной и тонкой интерпретации исключительно сложного материала. Упомянем также статью «Состав, структура и семантика конструкций с формами *на стол — на столе — со стола*» (1979 г.), в которой автор приходит к выводу о том, что локативные конструк-

ции с переходными глаголами дают максимально полное представление о свойствах локативных конструкций вообще.

Работы по **терминологии**. А.И.Моисеев — один из крупнейших специалистов-терминологов, как в области теории терминологии, так и ее практических приложений. Глубокое знание материала, оперирование значительными массивами терминов позволяет А.И.Моисееву, в отличие от многих лингвистов, продолжающих обсуждать не столько проблемы самой терминологии как таковой, сколько соответствующие наиболее известные концепции, емко сформулировать особенности терминов, их различия и сходство с нетерминологической лексикой языка. Так, пресловутый тезис о точности и однозначности термина, как убедительно показывает А.И.Моисеев, не более чем тезис. Однозначность — это лишь тенденция развития терминологических систем языка, это желательное качество терминологической лексики («О языковой природе терминологии», 1970 г.).

А.И.Моисеев — самый большой специалист по проблеме наименования лиц вообще и наименования лиц по профессии в частности. Используя материал этих наименований, он отчетливо сформулировал необходимость разграничения минимум двух типов классификации лексики, до этого интуитивно намеченных и постоянно смешиваемых: классификацию тематическую и классификацию мотивационную. Лексический класс «наименование лиц по профессии», на фоне других основополагающих лексических классов выделяющийся по тематическому признаку, относится по своему наполнению целиком к сфере мотивационной лексики, причем двух ее основных

разновидностей — предметной и процессуальной. Внутри двух этих разновидностей намечаются пять более конкретных рубрик: мотивация по процессу труда (*варщик*), по «отношениям» внутри трудового коллектива (*бригадир, помощник*) и др. Как ученый, всегда досконально (можно употребить здесь еще более выразительное слово, принадлежащее разговорному стилю, — дотошно) изучающий историю вопроса и соответствующий языковой материал (а это расписывание всех основных словарей русского языка XVIII–XX вв., тарификационных справочников и пр.), А.И.Моисеев четко фиксирует те изменения, которые характеризуют особенности русских терминологических подсистем лексики начиная с первых письменных фиксаций русского языка. Так, применительно к наименованиям лиц по профессии он устанавливает смещение их мотивации из сферы, связанной с обозначением конечного продукта (XII–XIII вв. — Б.А.Рыбаков), в сферу мотивации производственно-процессуальной.

На настоящее время А.И.Моисеев, пожалуй, лучший знаток русской лингвистической терминологии XIX в. Начав еще в конце 50-х годов специальные исследования по этому вопросу (мы подчеркиваем слово «специальные», поскольку практически каждая работа А.И.Моисеева содержит в себе выяснение содержания основных используемых в ней терминов и истории их употребления), А.И.Моисеев продолжает эти исследования по сей день. Нельзя не подчеркнуть исключительную значимость исследований А.И.Моисеева. История русского языкознания, история русской лингвистической терминология — одно из белых пятен отечественной лингвистики. Удивительно, например, когда некоторые исследователи утверждают, что

термин «таксис» введен в лингвистику А.В.Бондарко. Нисколько не умаляя достоинств одного из самых выдающихся грамматистов XX в., отметим, что такого рода утверждения не соответствуют действительности. Но дело, однако, не только в том, когда и кто впервые употребил или предложил тот или иной термин, часто не имеющий аналогов в европейской традиции (вспомним тут, к примеру, Бодуэна де Куртенэ), но и в том содержании, которое стоит за соответствующим термином. Для Моисеева важна как история употребления самих терминов, так и история стоящих за ним концепций; может быть, второе даже более существенно, чем первое. Иными словами, работа, начатая А.И.Моисеевым по русской лингвистической терминологии, по существу представляет собой исследование истории отечественных лингвистических концепций. А.И.Моисеев по сию пору продолжает исследования в данном направлении. Очень бы хотелось, чтобы все опубликованные и подготовленные к печати работы А.И.Моисеева по истории лингвистической терминологии были объединены и изданы в виде книги. Полезность такого издания бесспорна.

В связи с темой терминологии отметим одну особенность стиля научных работ А.И.Моисеева. Они всегда написаны ясным и простым языком. Моисеев очень скуп на использование специальной, особенно малознакомой терминологии. Он старается не использовать терминологию там, где без нее вполне можно обойтись.

Терминологические исследования теснейшим образом переплетаются у А.И.Моисеева с работами по **лексикологии и лексикографии** (вообще для А.И.Моисеева характерен многоаспектный, «многоуровневый» подход к

интерпретации анализируемого материала). Отмечу здесь, «проект», как теперь выражаются, который направлен на изучение динамики изменения словарного состава русского языка в целом и отдельных его лексических подсистем (в том числе терминологических). Еще Л.В.Щерба писал о том, что изучение изменения словарного состава языка — задача каждого «культурного народа». Безусловно, русские лексикографы много сделали и продолжают делать в плане фиксации изменений в русском языке (словари новых слов и т.д.). Вместе с тем закономерности изменений лексической системы русского языка до сих пор отчетливо не установлены. А то обстоятельство, что выявление такого рода закономерностей исключительно важно для понимания динамики любого языка, в особой аргументации не нуждается.

В соответствии с давней традицией, приписывающей статус одной из опорных языковых единиц (а чаще — главной единицы) слову, А.И.Моисеев указывает, что все языкознание можно спроецировать на слово: звучание слов (фонетика), словообразование, семасиология, морфология, сочетание слов (синтаксис) («Устойчивость и подвижность словарного состава современного русского языка», 1993 г.). Несмотря на смещение интереса современной лингвистики в область синтаксиса, в область предложения и единиц более сложных, чем предложение, индоевропейское языкознание до сих пор остается прежде всего языкознанием слова. Причины приоритетного положения слова, при значительной неопределенности понятия о нем, в индоевропеистике очевидны: индоевропейский мир до сих пор — главным образом мир лексико-номиналистского сознания. Тщательное изучение лексического состава словарей русского языка XVIII–XX вв. (а применительно к лингвис-

тической терминологии — и лингвистических работ XVII–XX вв.) позволяют А.И.Моисееву (и его сотрудникам) определить, что за треть–четверть века затрагивается разного рода «движением» (появление новых слов, выход лексем из активного употребления, переакцентуация значений многозначных слов и пр.) около 10% лексического состава языка. При этом за тот же период (в современном русском языке) обновляется приблизительно 7% (6,6%) словарного состава.

Здесь мы излагаем только некоторые результаты исследований по указанному проекту. Они более многообразны. Вместе с тем следует отметить, что пока исследованиями по динамике слова затронут в основном лишь его лексический аспект. Цели же проекта много шире (изменения в сочетаемости слов, фонетические «мутации» и т.д.). Очень хотелось бы, чтобы работы по данному проекту были продолжены и он был доведен до конца. Понятно, конечно, что одному человеку справится с такой задачей просто не под силу. Здесь требуется коллектив исследователей. Будем, однако, надеяться, что работа по изучению динамики русского слова будет продолжена, тем более что и А.И.Моисеевым, и другими лингвистами уже многое сделано в этом направлении.

Отметим в связи с исследованиями по динамике лексической системы русского языка еще одну важную особенность работ А.И.Моисеева. Материал штудий А.И.Моисеева всегда, как уже отмечалось, весьма представителен. Именно эта представительность позволяет подвергнуть его глубокой статистической обработке. И это А.И.Моисеев почти всегда делает, что значительно

повышает ценность интерпретационной картины соответствующего языкового материала.

Обратимся еще к одной области интересов А.И.Моисеева — **словообразованию**. А.И.Моисеев — один из самых больших знатоков русского словообразования, тонкий интерпретатор фундаментальных и конкретных вопросов этого раздела языкознания. Его монография «Основные вопросы словообразования в современном русском литературном языке» (1987), несмотря на то, что имеет подзаголовок «учебное пособие», — занимает достойное место в литературе по дериватологии (попутно заметим, что монография насыщена статистическими выкладками, что не только повышает ценность ее выводов, но и выгодно отличает ее от большинства работ по словообразованию).

А.И.Моисеев занял очень взвешенную позицию по вопросу о соотношении диахронических и синхронических методов интерпретации в словообразовании. Известно, сколь остро стоял (да и, пожалуй, актуален еще и сейчас) этот вопрос в русистике в течение последних десятилетий. Одни дериватологи доказывали, что образование слов можно описывать только как исторический процесс и, следовательно, синхроническая интерпретация словообразования принципиально невозможна. Другие же (прежде всего тут нужно назвать авторов раздела о словообразовании в последних двух академических грамматиках современного русского языка) аргументировали мысль о возможности и синхронического описания словообразования, но при этом резко суживали понятийный аппарат синхронической дериватологии, сводя его фактически к двум понятиям — «мотивирующее слово» (основа) и

«мотивированное слово». Иначе говоря, синхроническое словообразование имеет дело лишь с противопоставлением слов в плане их структурно-семантической мотивированности. Весь остальной понятийный аппарат словообразования (а, по Моисееву, это почти еще десяток только опорных понятий — «Основные вопросы словообразования...», с.15–35) оказывается задействованным в рамках лишь диахронического подхода.

А.И.Моисеев убедительно показывает, что образование слов можно описывать равно как в диахроническом, так и в синхроническом аспектах; при этом в последнем случае используется весь набор основополагающих понятий дериватологии («К теории словообразования (синхрония и диахрония в словообразовании)», 1974; «Основные вопросы словообразования...», с.97–109). «Синхроническое словообразование (дериватология) как раз и занимается тем, что определяет, как существующие уже в языке слова могли бы быть образованы вновь на основе того, как их образование осознается носителями языка» («Основные вопросы словообразования...», с.104).

Еще одно направление исследований А.И.Моисеева — **фонетика и фонология**. А.И.Моисеевым написаны образцовые работы по акцентологической и слоговой структуре русского слова (назовем некоторые: «Типология слогов в современном русском языке», 1975; «Акцентологические типы слов в славянских языках, 1976; «Место словесного ударения в современном русском литературном языке», 1976).

Оперирование значительными массивами материала и его многослойная статистическая обработка позволяют А.И.Моисееву, в противовес распространенному мнению

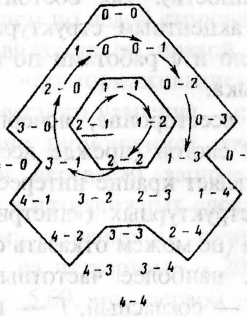
о середине слова как о главном месте ударения русского слова, сформулировать две связанные между собой тенденции локализации ударения: 1) предпочтение центра слова его периферии, 2) предпочтение второй половины слова его первой половине. Одновременное действие именно двух указанных тенденций приводит к «сложному движению» в сфере русского ударения: движению «к центру со смещением к концу слова, к центру с ускоренным движением по левой стороне слова (от начала) и с замедлением движения по правой стороне слова (к концу), как бы с «притормаживанием правого колеса слов»» («Место словесного ударения..., с.84). А.И.Моисеев пишет о «достаточно гармоничном сочетании двух тенденций». Так, если перевести данные А.И.Моисеева в проценты, ударения в пятисложных словах распределяются следующим образом: ударение на третьем слоге свойственно 57,86% слов, на четвертом — 30,92, на втором — 5,33, на пятом — 5,09, на первом — 0,8%. Однако материал более чем пятисложных слов позволяет говорить уже о преобладании второй тенденции. Если же сравнивать слова с ударением на левой и правой их части, то, как показывает А.И.Моисеев, вторых в русском языке явно больше (например, в пятисложных и шестисложных словах это преобладание разительно — в 5,2 и в 6,7 раза соответственно).

Устанавливая статистические закономерности, А.И.Моисеев обычно их содержательно интерпретирует, т.е. объясняет причины вскрытых закономерностей. Однако часто статистическая картина анализируемого материала оказывается настолько неожиданной (а это, кстати, весьма характерно для работ А.И.Моисеева), что

автору приходится (и совершенно обоснованно) констатировать невозможность ее «причинной интерпретации» — невозможность, обусловливаемую современным состоянием языковедения в целом и отдельных его разделов в частности. Тем самым работы А.И.Моисеева подталкивают лингвистов к поиску каких-то новых путей интерпретации устройства языковых подсистем (а через подсистемы и системы в совокупности). Так обстоит дело с работами А.И.Моисеева по акцентным структурам русского слова; так же обстоит дело и с работами по слоговой структуре слов русского языка.

А.И.Моисеев, всесторонне, исчерпывающе описывая структуру русских слогов (прежде всего в односложных словоформах), выявляет крайне интересную картину «продуктивности» их структурных («дистрибутивных») типов. Картина эта такова (не можем отказать себе в удовольствии воспроизвести ее): наиболее частотны в русском языке слоги типа *ссГс* (*с* — согласный, *Г* — гласный) — 31,8%, чуть менее частотны слоги *сГс* — 30,5%. Следующий (по убывающей) частотный тип — *сГсс*. Его «продуктивность» — 14,8% (резкий скачок по уменьшению частотности); далее следует (опять-таки резкий скачок вниз) тип слогов *ссГсс* — 5,7%; к нему примыкают слоговые структуры *сссГс* — 5,4%. Опять скачок вниз: структуры *ссГ* — 3,8%. Далее следуют *сГ* — 2,3%, *Гс* — 1,5%, *Гсс* — 1%, *сссГ* — 1% и т.д. В результате вырисовывается картина соотношения слоговых структур, на удивление симметричная по своему строению. Если структуру слогов представить с помощью цифр (обозначают количество согласных) и знака «тире» (обозначает гласный), то эта картина будет выглядеть следующим образом: 2 — 1, 1 —

1, 1 — 2, 2 — 2, 3 — 1, 3 — 0, 2 — 0, 1 — 0, 0 — 1, 0 — 2, 0 — 3, 1 — 3 и т.д. А.И.Моисеев представляет ее в виде изящного графического построения (Александр Иванович — большой мастер в графическом, и всегда очень ярком и убедительном, представлении анализируемого материала), состоящего из трех концентрически расположенных частей (см. схему).



Первую, центральную часть, занимают слоги типа 2 — 1, 1 — 1, 1 — 2, 2 — 2. Вторая часть, окружающая центральную, — это слоги 3 — 1, 3 — 0, 2 — 0, 1 — 0, 0 — 1, 0 — 2, 0 — 3, 1 — 3 и под. Третья, наиболее удаленная от центра, часть — слоги типа 3 — 3, 3 — 4, 4 — 3, 4 — 0, 0 — 4, 4 — 4. Переход от наиболее частотных типов слоговых структур к менее частотным А.И.Моисеев обозначает в виде стрелок, вследствие чего общее изображение соотношения слогов получается еще и спиралевидным (первая стрелка идет от слогов 2 — 1 к слогам 1 — 1, далее 1 — 2, 2 — 2, потом в следующий круг: 3 — 1 и т.д.). Впервые в истории русистики выявив

соотношение слоговых структур русского языка (повторяем, прежде всего в односложных словоформах, что, однако, нисколько не умаляет значимости исследования), А.И.Моисеев, тем не менее, не спешит дать заключение о причинах его столь удивительной «симметричности». И это, по-своему, несовременно. В последнее время мы привыкли к тому, что лингвисты легко объясняют многие языковые явления ссылками на работы самой разнообразной научной ориентации: психологической, логической, общефилософской, математической, физической, химической и т.д. В случае с симметрической картиной соотношения слогов было бы соблазнительно сослаться на многочисленные работы по симметрии пространства, строению головного мозга, на теорию симметрии в семиологии и т.п. А.И.Моисеев этого не делает. Он пишет: «Если "идти" по стрелкам от наиболее продуктивного типа к последующим по убывающей продуктивности ..., то "путь" пройдет по спирали от центра к периферии. Во всем этом проявляется какая-то сильно действующая закономерность, сущность которой еще предстоит определить» («Типология слогов...», с.114). Но такая осторожность в выводах (в данном случае, с нашей точки зрения, вполне оправданная) как раз и отличает подлинного ученого от тех авторов, весьма многочисленных в настоящее время, которые во что бы то ни стало стремятся предложить интерпретацию материала, невзирая на отсутствие для этого достоверных данных и серьезных научных оснований.

Говоря о работах А.И.Моисеева по фонетике и фонологии, нельзя обойти вниманием его статью «Соотносительность согласных звуков в современном русском языке» (1969). В ней впервые в наиболее полном виде

была представлена система согласных звуков (фонем) русского языка. Впечатляющая графическая конструкция, в которой отражены все согласные звуки русского языка и связи между ними (с.216), способствует созданию у читателя буквально зримого образа (пространственно симметричного!!!) консонантной системы русского языка. Не случайно данная статья до сих пор имеет высокий рейтинг цитируемости.

А.И.Моисеев — признанный специалист в области **теории русского письма, графики и орфографии.** Уже не одно поколение студентов-филологов и преподавателей использует его работы и работы, созданные с его участием, в учебной практике. Нет необходимости здесь характеризовать такие широко известные и изданные громадными тиражами книги и брошюры, как «Буквы и звуки» (Л., 1969: 100 тыс. экз.), «Современное русское письмо: Пособие для учителей» (в соавторстве с В.Ф.Ивановой и В.Г.Ветвицким. М., 1974: 225 тыс. экз.), «Современное русское письмо: Пособие для учащихся» (с теми же соавторами. М., 1974: 250 тыс. экз.), «Русский язык. Фонетика. Морфология. Орфография» (1-е изд. М., 1975. 83 тыс. экз.; 2-е изд. М., 1980. 230 тыс. экз.), «Звуки и буквы, буквы и цифры...» (М., 1987. 148 тыс. экз.).

Остановимся только на двух публикациях, с нашей точки зрения, ярко характеризующих особенности творческого метода А.И.Моисеева, о которых мы пока еще не говорили. Одна — это статья «Основной принцип современной русской орфографии: морфологический или фонемный?» (1995 г.).

Известно, насколько острые формы подчас принимала полемика между сторонниками Московской и Ленинградской

фонологических школ (добавим: главным образом со стороны некоторых московских русистов). А.И.Моисеев в обсуждении даже остро полемических проблем всегда корректен и основателен. Так, в названной выше статье он заявляет о себе не как о сторонике той или иной школы, во что бы то ни стало желающем продемонстрировать превосходство и незыблемость принципов исповедуемого им учения, а как об исследователе, которого занимает в первую очередь суть исследуемой проблемы. Анализируя основные особенности русской орфографии, автор статьи убедительно аргументирует мысль о том, что главный принцип русской орфографии следует именовать морфологическим. Однако эта констатация ни в коем случае не свидетельствует об отстаивании «чести ленинградского фонологического мундира». А.И.Моисеев показывает, что и ленинградская, и московская фонология имеют массу точек соприкосновения (поскольку фактически проистекают из одного источника). И коль скоро процедура фонемного отождествления в московской фонологии покоится на предварительной процедуре отождествления морфем, то и нет особенного смысла в противопоставлении двух отечественных фонологических школ в плане интерпретации основного принципа русской орфографии.

Вторая статья А.И.Моисеева, о которой мы бы хотели сказать, — это «Не следует ли возвратиться к старой "збруе"?» (1975 г.). Эта статья, несмотря на то, что была опубликована в специальном издании («Известия Академии наук»), вполне могла бы быть напечатана и в каком-нибудь популярном издании. А.И.Моисеев умеет, если это нужно, мастерски сочетать в рамках одной работы занимательность

и научность. На языковом материале, который может быть интересен буквально любому человеку, учившемуся в школе и имеющему элементарные представления о русской орфографии, он решает сугубо научные проблемы (в данном случае как, исходя из принципов русской орфографии, следует писать слово *сбруя*: через *с-* или *з-* ?).

Умение заинтересовать самого широкого читателя языковедческой проблематикой (и шире — филологической проблематикой: вспомним в этой связи его работы по стилистике и поэтике), умение просто и доступно излагать свою мысль (без всякого ущерба при этом научности) реализовались в таких его работах, как «Богатство языка и культуры речи» (1995 г.), «Шар — мазло» (1980 г.), «Усть + юг = Устюг» (1991), серия заметок («Беседы о русском языке») в журнале «Наука и жизнь» («Что такое русский литературный язык?», 1976; «Слоги и звуки речи», 1978; и др.), «33 или 32?» (1982), «Великое достояние народа» (1977), «И в слове смысл сокрыт большой: Сергач, Пьяна» (1985) и мн. др.

Перу А.И.Моисеева принадлежит ряд работ по общетеоретическим проблемам лингвистики. Упомянем здесь одну из них, в которой отчетливо проявилась еще одна особенность А.И.Моисеева как ученого. Это статья «Единицы языка и единицы речи» (1977). В ней ставится вопрос о статусе в лингвистике дихотомии «язык — речь». Для А.И.Моисеева вообще характерно не считать незыблемыми, казалось бы, самые «очевидные» и «устойчивые» понятия лингвистики. Не верить, а проверить — вот кредо А.И.Моисеева. Анализируя указанную дихотомию, автор приходит, с нашей точки зрения, к справедливому выводу о том, что в ней много неясного и что нельзя

абсолютизировать противопоставление «языка» «речи». Отталкиваясь от идей Л.В.Щербы, автор выстраивает свою систему наиболее общих лингвистических понятий, прежде всего связанных с интерпретацией единиц языка (их состав, функции и пр.).

Отметим еще одну сторону деятельности А.И.Моисеева. Он внимательно следит за творчеством коллег. Его перу принадлежит множество рецензий и отзывов. Рецензии А.И.Моисеева всегда содержательны, лаконичны и строги, но вместе с тем корректны и доброжелательны. Главное в них — подчеркивание ценного в рецензируемых изданиях. А.И.Моисеева занимает прежде всего желание дать представление читателю о рецензируемой работе и его авторе (а не желание, как это иногда бывает, «дать представление» главным образом об авторе рецензии).

* * *

Заканчивая обзор публикаций А.И.Моисеева, подчеркнем, что мы не имели возможности дать, как уже отмечалось, сколь-нибудь полный очерк творчества юбиляра. В данной статье мы попытались проследить лишь основные направления научной деятельности А.И.Моисеева и обозначить особенности его творческого метода.

Научные работы А.И.Моисеева занимают достойное место в отечественной филологии XX в. В них обсуждаются, часто новаторски, центральные проблемы лингвистики, имеющие касательство ко всем уровням языковой структуры. А.И.Моисеев умеет по-новому взглянуть на языковой материал, умеет ставить вопросы и определять пути их решения. Не случайно работы А.И.Моисеева

вызывали и вызывают большой интерес у лингвистической общественности. На них ссылались и продолжают ссылаться крупнейшие лингвисты, как отечественные, так и зарубежные. Очень хотелось бы, чтобы хотя бы самые основные его труды были изданы в виде книги. В ней и специалисты, и студенты, и все, интересующиеся филологией, найдут для себя много ценного и полезного.

В.Б.Евтюхин,
доктор филологических наук,
профессор

ОСНОВНЫЕ ДАТЫ ЖИЗНИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ А.И.МОИСЕЕВА

Родился 11 сентября 1919 г. в селе Кладбищи (ныне в составе г. Сергач), Сергачского района, Нижегородской области.

1934 г. — окончил сельскую 7-летнюю школу.

1934–1936 гг. — работал в колхозе, на складе Заготзерно, был учителем в составе ликбеза.

1936–1939 гг. — учащийся Сормовского педагогического училища в г. Горьком. Окончил с отличием, рекомендован к поступлению в вуз.

1939–1941 гг. — студент Московского педагогического института им. В.И.Ленина (закончил два курса).

1941 г. — участвовал в оборонительных работах на территории Смоленской, Орловской обл. и в Подмосковье.

1942–1945 гг. — служил в Красной армии: Муромское училище связи, авиадесантные войска, войска связи; участвовал в боях против Германии и Японии; награжден орденом Отечественной войны 2-й степени, медалями «За победу над Германией», «За победу над Японией», «За оборону Советского Заполярья» и юбилейными медалями.

1946 г. — учитель Костомаровской неполной средней школы, Малинского р-на, Московской области.

1946–1949 гг. — студент Ленинградского государственного университета; окончил с отличием, рекомендован к поступлению в аспирантуру.

1949–1952 гг. — аспирант кафедры русского языка ЛГУ; научный руководитель — доктор филологических наук, член- корреспондент АН СССР С.Г.Бархударов.

1952 г. — защитил кандидатскую диссертацию на тему «Употребление зависимого инфинитива».

С 1952 г. — ассистент, старший преподаватель, доцент, профессор кафедры русского языка ЛГУ.

1965 г. — работал на курсах русского языка в Польше.

1968 г. — защитил докторскую диссертацию на тему «Наименование лиц по профессии в современном русском языке».

1968–1969 уч. г. — преподавал русский язык за рубежом (Венгрия).

1971 г. — работал на курсах русского языка в Польше.

1972–1973 уч. г. — преподавал русский язык за рубежом (Польша).

1977 г. — работал преподавателем русского языка на Кубе.

1978–1990 гг. — заведующий кафедрой русского языка для иностранных учащихся естественных факультетов ЛГУ.

1979 г. — получил диплом Общесоюзного совета по делам иностранных учащихся.

1982 г. — за большой вклад в подготовку педагогических кадров награжден Почетной грамотой Министерства высшего и среднего специального образования РСФСР.

1985 г. — преподавал русский язык в Дании.

1985 г. – по настоящее время — профессор филологического факультета.

ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА РАЗНЫХ ЛЕТ
(с 1952 — по настоящее время)

1. Лекции, семинарские и практические занятия п дисциплинам и разделам общего и русского языкознани

- Введение в языкознание
- Фонетика русского языка
- Морфология
- Лексикология
- Графика и орфография

2. Специальные курсы и семинары.

- Словосочетание
- Словообразование
- Письмо

3. Руководство дипломными работами и рецензиров ние дипломных сочинений студентов.

4. Прием вступительных экзаменов, прием государс венных экзаменов. Председатель предметной комиссии п русскому языку и литературе на вступительных экзамена Председатель Государственных экзаменационных комисси в разных вузах страны (в том числе в Калининград Владивостоке, Челябинске, Казани, Шуе).

5. Руководство кандидатскими диссертациями асп рантов и соискателей (всего 41 защита диссертаци 5 диссертантов ныне доктора наук).

ВНЕСЛУЖЕБНЫЕ ОБЯЗАННОСТИ РАЗНЫХ ЛЕТ

1. Член Специализированного совета по защитам докторских диссертаций (филологический факультет ЛГУ, затем СПбГУ).

2. Член Специализированного совета по защитам кандидатских диссертаций (филологический факультет ЛГУ, затем СПбГУ).

3. Член Специализированного совета по защитам кандидатских диссертаций (Педагогический институт, затем университет, им. А.И.Герцена).

4. Член Специализированного совета по защитам докторских диссертаций (Педагогический институт, затем университет, им. А.И.Герцена).

5. Член Специализированного совета по защитам кандидатских диссертаций (факультет русского языка как иностранного ЛГУ).

6. Зам. председателя Специализированного совета при С.-Петербургском государственном университете.

7. Член Головного совета по русскому языку как иностранному (утвержден Минвузом РСФСР).

8. Член секции Совета по работе с иностранными учащимися (утвержден Минвузом РСФСР).

9. Председатель Ленинградского городского методического объединения по русскому языку как иностранному (назначен Минвузом СССР).

10. Член Ленинградского городского Совета по делам иностранных учащихся (назначен городскими властями).

11. Руководитель проблемной группы по грамматике Головного совета по русскому языку (назначен Минвузом РСФСР).

12. Председатель Экспертной комиссии факультета русского языка как иностранного (назначен ректором университета).

13. Председатель редакционно-издательского совета факультета русского языка как иностранного (назначен деканом факультета).

14. Член оргкомитетов ряда конференций по преподаванию русского языка как иностранного в г. Ленинграде и др. городах.

15. Член редакционных коллегий по изданию сборников материалов научных конференций.

16. Официальный оппонент по докторским и кандидатским диссертациям (всего 110 выступлений).

КАНДИДАТСКИЕ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫПОЛНЕННЫЕ ПОД РУКОВОДСТВОМ ПРОФ. А.И.МОИСЕЕВА

1. Царев А.А. К возникновению сложных слов (сложное слово и соотносительное словосочетание в истории русского языка).
Казань, 1966

2. Аль-Маваши (Ирак). Прилагательные с суффиксом *-ист(ый)* в современном русском литературном языке.
Ленинград, 1971

3. Сальман С.С. (Египет). Структурно-семантическая характеристика русских электротехнических терминов и способы их перевода на арабский язык.
Ленинград, 1972

4. Иполитова Н.Б. Междометная фразеология русского языка.
Ленинград, 1973

5. Палевский В. (Польша). Структурно-семантическая характеристика глаголов с приставкой *пере-* и их производящие.
Ленинград, 1978

6. Абдуллаев Р. Деривационно-семантические модели имен прилагательных с формантом *-ск-* в современном русском языке.
Ленинград, 1978

7. Максимова А.Л. Суффиксы *-ич-*, *-ищ-* и их производные в русском языке.
Ленинград, 1978

8. Нго Зоон Дай. (Вьетнам). Способы действия глаголов движения в современном русском языке и способы их перевода на вьетнамский язык.
Ленинград, 1978

9. Евтюхин В.Б. Обстоятельственные наречия в современном русском языке (семантический аспект).
Ленинград, 1979. (*Ныне — доктор наук*)

10. Эккерт Х. (ГДР). Терминологические сочетания в терминологии нефти и газа в русском языке.
Ленинград, 1979

11. Молчанова Н.Ф. История имен прилагательных с формантом *без-~(ый)* в русском языке.
Ленинград, 1980

12. Шишкина Л.С. Вид и способы действия непереходных глаголов движения в современном русском языке.
Ленинград, 1980

13. Яковлев Б.Н. Деривационно-семантический анализ имен существительных со значением места в русском языке.
Ленинград, 1980

14. Иосифов Е.П. Сопоставительный анализ показателей направленности в русском и сербо-хорватском языке (предложные сочетания приставочных глаголов движения).
Ленинград, 1981

15. Семергей Л.А. (Туркмения). Лексические показатели времени в современном русском языке (наречия и наречные выражения).
Ленинград, 1983

16. Лейберова Н.М. Терминология государственного устройства в современном русском языке.
Ленинград, 1983/84

17. Чиканцева Т.В. Словообразовательная парадигма непроизводных глаголов современного русского языка.
Ленинград, 1984. (*Ныне — доктор наук Т.В.Попова*)

18. Кондрашова О.В. Характеризующие существительные в современном русском языке.
Ленинград, 1985. (*Ныне — доктор наук*)

19. Лукашов В.А. Научно-техническая терминология проектирования судов (состав, структура, семантика).
Ленинград, 1985

20. Свидинская Н.Т. Обучение иностранных студентов-нефилологов терминологической лексике для чтения текстов по специальности.
Ленинград, 1985

21. Саевич С.Т. Локативно валентные глаголы в системе средств выражения пространственных отношений в современном русском языке.
Ленинград, 1985

22. Яковлева О.А. Взаимодействие семантики глаголов и частных видовых значений.
Ленинград, 1986

23. Шапошников В.Н. Понятие и термин «значение» в отечественном языкознании (последняя треть XIX–XX вв.).
Ленинград, 1986. (*Ныне — доктор наук*)

24. Гриднева В.Н. Глагольная лексика лесохозяйственных текстов.
Ленинград, 1987

25. Гонсалес Ф.М. (Куба). Обучение студентов-филологов кубинских педагогических институтов профессиональному владению дидактической речью на русском языке.
Ленинград, 1987

26. Буре Н.А. Структурно-семантическая характеристика терминов горного дела (терминология подземной разработки).
Ленинград, 1988

27. Качанчук Т.Е. Русская терминология мелиоративного производства (структурно-семантический анализ).
Ленинград, 1988

28. Баева Т.Т. Слово в русской стихотворной пародии (на материале литературной пародии конца XIX — начала XX в.).
Ленинград, 1988

29. Рогачева Т.Д. Обучение лексическому аспекту устной монологической речи на материале языка специальности.
Ленинград, 1989

30. Тугуз А.Е. Словообразовательный аспект в обучении чтению иностранных студентов подготовительного факультета.
Ленинград, 1990

31. Веракша Т.В. Обучение иностранных учащихся паронимической лексике на основном этапе.
Ленинград, 1990

32. Буянова Л.Ю. Суффиксальное словообразование имен существительных в подъязыке агрономии.
Ленинград, 1991. (*Ныне — доктор наук*)

33. Зенкова Л.Н. Структурно-семантическая характеристика военной артиллерийской терминологии.
Ленинград, 1991

34. Багдасарян М.С. Словообразовательная парадигматика географической терминологии (термины физической географии).
С.-Петербург, 1991

35. Дзгоева И.Г. Взаимодействие лексической и грамматической семантики (конструктивные и деструктивные глаголы).
С.-Петербург, 1992

36. Николаева Ю.Э. Предложно-падежные конструкции с пространственной семантикой в русском и португальском языках (описание в учебных целях в связи с преподаванием РКИ).
С.-Петербург, 1992

37. Шатилова М.О. Обучение иностранных студентов-нефилологов основам письменной речи на подготовительном факультете.
С.-Петербург, 1993

38. Алиева Г.Н. Наименования вместилищ в современном русском языке (структурно-семантическая характеристика).
С.-Петербург, 1993

39. Скобелкина Н.Н. Обучение иностранных учащихся основам учебно-научной диалогической речи на начальном этапе.
С.-Петербург, 1993

40. Головков Э.Г. Словообразование на базе имен числительных.
С.-Петербург, 1995

41. Михайлова Е.В. Французские заимствования в современном русском языке: словообразовательный аспект.
С.-Петербург, 1998

ОППОНИРОВАНИЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

1. Агапкина О.П. Фонетическая характеристика гласных вставок в современном русском языке.
Ленинград, 1982

2. Агуреева М.Г. Описание семантики аспектуальности в активной грамматике русского языка.
Ленинград, 1987

3. Алексеенко Л.П. Методика работы над сложным синтаксическим целым в аспекте развития связной речи учащихся.
Ленинград, 1980

4. Андреева И.С. Повелительное наклонение и контекст при выражении побуждения в современном русском языке.
Ленинград, 1971

5. Ахметова Г.Я. Имена действия в русском языке XV–XVI вв. (словообразовательные типы).
Ленинград, 1975

6. Бабанов А.В. Взаимодействие словообразовательных и синтаксических средств выражения направления в славянских языках (на материале болгарского, польского и русского языков).
Ленинград, 1985

7. Богданова Н.В. Вокалическая структура слова в русском языке.
Ленинград, 1985

8. Борисова Л.Т. Семантический анализ научной терминологии по радиофизике в русском и английском языках.
Ленинград, 1979

9. Бугаева И.В. Фонемно-графическая интерференция при языковых контактах (в условиях англо-русского билингвизма).
Ленинград, 1989

10. Вансовская Л.И. Фонетические нарушения речи и пути их устранения у больных с открытой ринологией.
Ленинград, 1977

11. Владимирова Л.В. Конфиксальные образования с суффиксом *-ник* в истории русского языка.
Казань, 1991

12. Герд А.С. Морфологическое словообразование имен существительных в современном русском языке (имена существительные о суффиксами *-ух-а, -уш-а*).
Ленинград, 1962

13. Глумов В.И. Структурно-семантическая организация составных терминов русского и английского языков (на материале текстов по вычислительной технике и программированию).
Горький, 1986

14. Годизова З.И. Видо-временные значения причастий совершенного вида.
С.-Петербург, 1991

15. Горшкова Т.М. Опыт изучения терминологии на материале философских текстов.
Горький, 1979

16. Динес Л.А. Специфика составного термина в частноотраслевой терминологии (...).
Саратов, 1985

17. Дмитриева З.А. Определение, выраженное косвенными падежами имен существительных в современном русском языке.
Ленинград, 1965

18. Доценко Т.И. Осознание и объяснение синтаксических дериватов в речевой деятельности.
Ленинград, 1984

19. Жубуева Ф.Х. Формально-семантическая структура термина и его словообразовательные связи в современном русском языке (на материале горного дела).
Алма-Ата–Горький, 1988

20. Зайцев Л.З. Синтаксис полных страдательных причастий в современном русском литературном языке.
Ленинград, 1974

21. Змарзер Ванда (ПНР). Субстантивация прилагательных...
Варшава, 1973

22. Золотова В.С. Производные имена существительные со значением лица в современном польском языке.
Ленинград, 1959

23. Ильин Д.Ю. Употребление прописной буквы в топонимии.
Волгоград, 1997

24. Карпиловская Е.А. Конструирование глагольных зон словообразовательных гнезд (на материале украинских глаголов звучания).
Киев–Ленинград, 1986

25. Карташева И.А. Временные отношения в сложноподчиненном предложении с определительной придаточной частью (на материале художественной прозы Ф.М.Достоевского).
Ленинград, 1988

26. Князев Ю.П. Акциональные и статальные значения конструкций с причастиями на *-н-* и *-т-*.
Ленинград, 1986

27. Комарова З.И. Толкование специальных слов в словарях русского языка советского периода.
Ленинград, 1974

28. Косова М.В. Микросистема терминов «вид», «залог» в современном советском языкознании.
Горький, 1986

29. Крылов А.И. Терминологическая лексика на текстильных фабриках г.Иваново.
Ленинград, 1974

30. Кузькин Н.П. Система словообразовательных средств польского языка в польской технической лексике (полиграфическое производство).
Ленинград, 1964

31. Лемов А.В. Деривационно-функциональный анализ имен действия в русском языке.
Ленинград, 1975

32. Мартысюк М. Заимствования русского языка из немецкого (имена существительные).
Познань, 1973

33. Матлина Г.А. Конструкции, выражающие объектно-изъяснительные отношения в современном русском языке.
Ленинград, 1971

34. Мельникова Л.В. Категория рода в современном болгарском и русском языках.
С.-Петербург, 1996

35. Молчан А.В. Неморфологизированные средства выражения побуждений в современном русском языке.
Воронеж, 1983

36. Никитина Л.А. Взаимодействие грамматических знаний и практических умений как основа формирования навыков правописания безударных окончаний.
Ленинград, 1981

37. Новиков А.А. Особенности употребления прилагательных и причастий в предикативных конструкциях со знаменательными глаголами.
Ленинград, 1976

38. Овчаренко Е.Б. Реализация и восприятие заударных морфемных комплексов и функциональная нагрузка морфем.
Ленинград, 1988

39. Озолина К.Н. Развитие инфинитивных предложений путем обособления объектных инфинитивов в древнерусском языке.
Иркутск, 1962

40. Орлова Г.А. Лингвометодические основы изучения младшими школьниками взаимосвязи между частями речи.
Ленинград, 1983

41. Островская А.И. Сверхфразовые единства, выражающие доказательство и умозаключение в научной и общественно-политической литературе.
Ленинград, 1980

42. Павлова Л.Г. Образование наименований лиц по месту жительства (на материале названий жителей Ростовской обл.).
Ростов-на-Дону, 1972

43. Пасос Ф.Л. (Куба) Функциональные особенности производных наименований лиц в русском литературном языке.
Казань, 1986

44. Петрова Е.В. Цитация в письменном научном произведении.
Москва, 1987

45. Петченко Т.В. Лексика стекольного производства в современном русском языке.
Пенза, 1985

46. Пименов Е.Н. Вводно-модальные элементы высказываний в аспекте актуального членения.
Ленинград, 1986

47. Полякова Э.И. Перспективность изучения в начальных классах школы морфемного состава и образования слов.
Ленинград, 1981

48. Пономарева Э.Г. Формирование у младших школьников умения структурировать текст.
С.-Петербург, 1998

49. Пономаренко Т.Г. Семантическая характеристика однокорневых глаголов современного русского языка.
Ленинград, 1970

50. Ракова Л.А. Словообразовательная омонимия имен на *-ник* в истории русского языка.
Казань, 1984

51. Рацибурская Л.В. Проблема выделения нерегулярной словообразовательной мотивации (на материале современного русского литературного языка).
Нижний Новгород, 1990

52. Рускова М.П. Структурные типы и словообразовательные модели личных имен существительных в славянских языках (...).
Ленинград, 1966

53. Ручина Л.И. Опыт изучения сложения составных лингвистических терминов (на материале русского языка).
Горький, 1982

54. Рылов А.С. Терминологическая система «футбол» в русском языке.
Нижний Новгород, 1998

55. Сидоренков В.А. Лингвометодические основы лексического разбора в школе,
Ленинград, 1979

56. Сидорова Е.Г. Правописание сложных прилагательных (проблема совершенствования орфографических норм).
Волгоград, 1996

57. Солоник А.В. Структура значения глагольных слов и их синонимические связи.
Ленинград, 1983

58. Степанова С.Б. Фонетические свойства русской речи: реализация и транскрипция.
Ленинград, 1988

59. Стефанский Е.Е. Семантика и функционирование приставочных глаголов движения в русском и польском языках.
Самара, 1994

60. Тананайко С.О. Оппозиция русских твердых и мягких согласных в условиях интерференции родственных языков (...).
С.-Петербург, 1992

61. Устименко И.А. Словопроизводственная модель имен прилагательных в современном русском языке.
Воронеж, 1978

62. Хажикулова О.А. Словообразовательная суффиксальная синонимия имен с общим значением качества в русском языке.
Казань, 1995

63. Хусейн Н.М. Семантические изменения слов современного русского языка (...).
Ростов-на-Дону, 1980

64. Чекменева С.Х. Именная конфиксация в русском языке.
Казань, 1974

65. Чижевска И. Прописная буква в именах собственных в русском письме...
Ленинград, 1982

66. Чистякова Т.Н. Формирование у младших школьников умения исправлять орфографические ошибки.
С.-Петербург, 1995

67. Цао Вэй (Китай). Методические проблемы составления лингвистического комментария к русскому художественному тексту для китайской аудиторий.
С.-Петербург, 1995

68. Яцкевич Л.Г. Вещественные имена существительные в современном русском языке (семантический очерк).
Ленинград, 1969

ОППОНИРОВАНИЕ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

1. Алексеев Д.И. Аббревиация в русском языке.
Куйбышев–Воронеж, 1977

2. Балалыкина Э.А. Словообразовательная структура прилагательных с индоевропейскими формантами... в истории русского языка (в сопоставлении с родственными языками).
Казань–Ленинград, 1984

3. Бартошевска Я. Взаимовлияние письма и произношения (русско-польские соотношения).
Варшава–Ленинград, 1989

4. Бойко А.А. Употребление видов глагола в форме инфинитива в современном русском языке.
Ленинград, 1982

5. Габинская О.А. Причины современного русского словообразования.
Орел–Ленинград, 1985

6. Гайсина Р.М. Лексико-семантическое поле отношения в современном русском языке.
Уфа–Ленинград, 1982

7. Головин В.Г. Принципы выделения словообразовательных частей слова и их характеристика.
Елец–С.-Петербург, 1992

8. Грязнова В.М. Словообразовательная категория суффиксальных личных существительных... в русском литературном языке XIX в.
С.-Петербург, 1993

9. Донская Т.К. Методические основы развивающего обучения русскому языку.
Ленинград, 1988

10. Евтюхин В.Б. Категория обусловленности в современном русском языке.
С.-Петербург, 1995

11. Железнова Р.В. Из истории имен существительных агентивно-профессиональной семантики в русском литературном языке (XI–XX вв.).
С.-Петербург, 1992

12. Зенков Г.С. Принципы организации словообразовательных элементов в систему и возможности ее описания.
Бишкек–Краснодар, 1993

13. Казаков В.П. Синтаксис имен действия в современном русском языке.
С.-Петербург, 1994

14. Киселева Л.А. Проблемы исследования русского языка как средства воздействия.
Ленинград, 1979

15. Князькова Г.П. Русское просторечие второй половины XVIII века.
Ленинград–Москва, 1974

16. Кобрин Р.Ю. Лингвистическое описание терминологии как база концептуального моделирования в информационных системах.
Горький–Ленинград, 1989

17. Котелова Н.З. Лексическая сочетаемость слов в современном русском языке.
Ленинград, 1977

18. Кукконен А.И. Отражение финско-русских межъязыковых контактов в финских диалектах Ленинградской области.
Тарту, 1982/1983

19. Лысакова И.П. Социолингвистический анализ газеты.
Ленинград, 1984

20. Маслов Ю.С. Глагольный вид в современном болгарском языке.
Ленинград–Москва, 1957 (*ВЯ. 1957. № 5. С.166*)

21. Мучник Б.С. Русский язык в письменной коммуникации (стилистический аспект).
Алма-Ата–Ленинград, 1986

22. Немченко В.Н. Словообразовательная структура отсубстантивных суффиксальных имен прилагательных в современном русском языке.
Горький–Москва, 1976

23. Николаев Г.А. Теоретические проблемы русского исторического словообразования.
Казань–Ленинград, 1988

24. Попов Р.Н. Фразеологические единицы современного русского литературного языка с архаическими элементами в своей структуре.
Череповец–Ленинград, 1970

25. Попова Т.В. Деривационно-семантическое пространство русского глагола.
Екатеринбург, 1998. *Отзыв ведущей организации.*

26. Сахарный Л.В. Словообразование в речевой деятельности (образование и функционирование производного слова в русском языке).
Ленинград, 1979/1980

27. Селезнева Л.Б. Орфограммы в системе русского письма.
Волгоград–Ленинград, 1986

28. Скобликова Е.С. Согласование и управление как способы синтаксической организации слов в русском языке.
Куйбышев–Ленинград, 1970

29. Соколов О.М. Вопросы структурно-семантической деривации.
Томск–Новосибирск, 1971

30. Степанова В.В. Семантическая характеристика абстрактных существительных в современном русском языке.
Ленинград, 1971

31. Тимофеева Г.Г. Английские заимствования в русском языке (фонетико-орфографический аспект).
С.-Петербург, 1992

32. Торопцев И.С. Очерк русской ономасиологии (возникновение знаменательных лексических единиц).
Воронеж–Ленинград, 1965

33. Федянина Н.А. Ударение в современном русском языке.
Москва–Ленинград, 1991

34. Фоменко Ю.В. Семантические классы многоместных глаголов в современном русском языке.
Новосибирск–Ташкент, 1984

35. Хохлачева В.Н. Словообразование существительных в русском языке (опыт системного исследования).
Москва, 1975

36. Чижова Т.И. Научные основы методики обучения стилистике в средней общеобразовательной школе.
Ленинград, 1984

37. Шапошников В.Н. Принципы этнонимии. Этнокультурное содержание в семантической организации древнерусской лексики.
С.-Петербург, 1992

38. Шелякин М.А. Приставочные способы глагольного действия и категория вида в современном русском языке.
Тарту–Ленинград, 1972

39. Шигуров В.В. Типология употребления атрибутивных форм русского глагола в условиях отрицания действия.

Саранск–С.-Петербург, 1994

40. Шкатова Л.А. Терминологические наименования лиц в русском языке (историко-ономасиологический анализ).

Челябинск–Свердловск, 1987

ОФИЦИАЛЬНЫЕ РЕЦЕНЗИИ НА РУКОПИСИ, ВЫПОЛНЕННЫЕ ПО ПРОСЬБЕ ИЛИ ПОРУЧЕНИЮ ИЗДАТЕЛЬСТВ

1. Грамматика современного русского литературного языка. М.: Наука, 1970.
2. Иванова В.Ф. Частицы *не* и *ни*. 2-е изд. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 1998.
3. Ильин Д. Употребление прописной буквы в топонимии. Волгоград: Изд-во Волгоград. ун-та, 1998.
4. Костяева Т.А., Баранов М.Т., Прудникова А.В. Справочник по русскому языку для средней школы. М.: Просвещение, 1984.
5. Михайлов М.А. Речевая номинация и выделимость морфем. Красноярск: Изд-во Карсноярск. ун-та, 1986.
6. Морковкин В.В. (ред.). Лексический минимум современного русского языка. М.: Русский язык, 1985.
7. Немченко В.Н. Современный русский язык. Морфемика и словообразование. Н.-Новгород: Изд-во Нижегород. ун-та, 1994.
8. Новиков Л.А. Художественный текст и его анализ. М.: Русский язык, 1986.

9. Розенталь Д.Э. Практическое пособие по русскому языку для поступающих в вузы. М.: Просвещение, 1989.

10. Селезнева Л.Б. Категории и единицы современного русского письма. Волгоград: Изд-во Волгоград. ун-та, 1997.

11. Сидорова Е.П. Правописание сложных прилагательных. Волгоград: Изд-во Волгоград. ун-та, 1998.

12. Словарь русского языка XVIII века. Вып. 15. Л.: Изд-во АН СССР, 1986.

13. Словарь современного русского литературного языка. Т.II. Л.: Изд-во АН СССР, 1961.

14. Соловьев Н.В. Русское правописание. Орфографический справочник. Словарь. Комментарий. Правила. СПб.: «Норинт», 1997.

13. Янко-Триницкая Н.А. Русская морфология. М.: Русский язык, 1979.

НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПРОФ. А.И.МОИСЕЕВА

Книги и брошюры

1. О фонеме: Лекция по курсу современного русского языка. Л.: Изд-во ЛГУ, 1965.

2. Буквы и звуки: О современном русском письме. Л., 1969.

Рец.: С.Ф.Иванова // РЯШ. 1970. № 1; Л.Я.Маловицкий // РР. 1970. № 6.

3. Современное русское письмо: Пособие для учителей. М., 1974. (*В соавторстве с В.Ф.Ивановой и В.Г.Ветвицким.*)

Рец.: В.И.Шеин // РЯШ. 1975. № 1; Л.Я.Маловицкий // РЯШ. 1975. № 6; Н.И.Гамбург // РЖ. Общественные науки в СССР. Языкознание. 1975. № 2.

4. Современное русское письмо: Пособие для учащихся. М., 1974. (*В соавторстве с В.Ф.Ивановой и В.Г.Ветвицким.*)

Рец.: Д.Я.Маловицкий // РЯШ. 1975. № 6; Г.Л.Соколова // РЯШ. 1976. № 1; В.К. // Русский язык за рубежом. 1975. № 4; Н.И.Гамбург // РЖ. Общественные науки. Языкознание. 1975. № 2.

5. Русский язык. Фонетика. Морфология. Орфография.М., 1975; 2-е изд. М., 1980.

Рец.: Л.А.Шкатова // РЯШ. 1976; № 3. B.Lankamer // Język Rosyjski. Warszawa, 1976. № 4.

6. Словообразование современного русского языка. ЛГУ, 1985.

7. Звуки и буквы, буквы и цифры... М., 1987
Рец.: В.Ф.Иванова, М.М.Разумовская // РЯШ. 1988. № 3; Л.А.Макарова // РР. 1989. № 3; Без автора // РЯШ. 1988. № 1.

8. Основные вопросы словообразования в современном русском литературном языке. Л., 1987.
Рец.: А.Г.Лыков // ФН. 1989. № 2.

9. Богатство языка и культура речи. СПб., 1995.

Статьи и тезисы (по годам опубликования)

1952

1. Сочетания зависимого инфинитива с безлично-предикативными словами на *-о...* // Научная конференция аспирантов-языковедов. Л., 1952.

2. Словосочетания с зависимым инфинитивом в современном русском языке // Уч. зап. ЛГУ. 1952. № 156. Вып. 15.

1954

3. О грамматической категории // Научная сессия ЛГУ. 1953–1954. Л., 1954.

4. О слове *Москва* // Ленинские искры. 1954. 4 нояб.

1955

5. О слове *Россия* // Ленинские искры. 1955. 9 янв.

6. О грамматической категории // Вестн. ЛГУ. 1955. № 2. (*Перепечатано в книге: Хрестоматия по истории грамматических учений в Советском Союзе. Ростов-на-Д., 1972*).

7. Синтаксические наблюдения над употреблением инфинитива в современном русском языке // Уч. зап. ЛГУ. 1955. № 180. Сер. филол. наук. Вып. 21.

1956

8. О залоге русского глагола // Научная сессия ЛГУ. 1955–1956. Л., 1956.

1957

9. Синтаксические особенности инфинитива в современном русском языке // РЯШ. 1957. № 6.

1958

10. К вопросу о связи языка и мышления // ВЯ. 1958. № 5 (*В обзоре*).

11. О категории залога в русском языке (к постановке вопроса) // Уч. зап. ЛГУ. 1958. № 236. Сер. филол. наук. Вып. 38.

12. Методические указания к контрольной работе по морфологии современного русского языка. Л., 1958. (*В соавторстве с В.А. Приходько.*)

1959

13. Соотносительность личных существительных муж. и женск. рода способы ее выражения. // Уч. зап. ЛГУ. 1959. № 277. Сер. филол. наук. Вып. 55.

1960

14. О «рублях» и «копейках» (к выходу в СССР новых денег) // Искорка. 1960. № 11.

15. Два типа членения слов на морфологические части // Вопросы преподавания современного русского языка в вузах. Горький, 1960.

16. Еще раз о залоге русского глагола // Вопросы преподавания современного русского языка в вузах. Горький, 1960.

1961

17. Понятие сложного слова в словарях современного русского языка // Проблемы языкознания: Сб. в честь акад. И.И. Мещанинова. Л., 1961.

1962

18. Способы дифференциации личных существительных мужского и женского рода // Уч. зап. ЛГУ. 1962. № 302. Вып. 61.

19. Некоторые вопросы словообразования личных имен существительных в русском, польском и болгарском языках // Всесоюзная конференция по славянской филологии. Л., 1962.

20. Типы толкования терминов родства в словарях современного русского языка // Лексикографический сборник. Вып. V. М., 1962.

1963

21. Термины родства в современном русском языке // ФН. 1963. № 3.

22. О некоторых спорных вопросах морфологической структуры слова в русском языке // Морфологическая структура слова в языках различных типов. М.; Л., 1963.

23. Мотивированность слов (мотивированность сложных существительных со значением лица в русском языке) // Уч. зап. ЛГУ. 1963. № 322. Сер. филол. наук. Вып. 68.

24. Несколько предложений и одно возражение (обсуждение орфографии) // РЯШ. 1963. № 6.

1965

25. Что такое термин и терминология? (К проблеме внутрилингвистических критериев термина) // Программа и тезисы докладов к 7-й научно-методической конференции. Л., 1965.

26. Наименование лиц по профессии (структурная классификация) // Вестн. ЛГУ. 1965. № 2. Сер. истории, языка, литературы. Вып. 1.

27. Из истории понятий и терминов словообразования (производящая основа) // Вопросы общего языкознания. Л., 1965.

28. К сопоставительному изучению славянских языков. // Очерки по словообразованию и словоупотреблению. Л., 1965.

1966

29. Единство формы и содержания в словообразовании // Программа и тезисы к VIII научно-методической конференции. Л., 1966.

30. Образование видов глагола в русском языке // Некоторые вопросы лексики и грамматики русского языка. Вып. III. Л., 1966.

1967

31. К типологии словосочетаний в русском языке (простые и сложные словосочетания) // Программа и тезисы докладов к IX научно-методической конференции. Ч. I. Л., 1967.

32. О суффиксе *-щик* после *т* // РР. 1967. № 4.

33. Наименование лиц по профессии (семантические основы наименований) // Вестн. ЛГУ. 1967. № 14.

34. К истории наименований профессий в русском языке (наименования советского периода) // Развитие русского языка после Великой Октябрьской социалистической революции. Л., 1967.

35. Некоторые итоги вступительных экзаменов по русскому языку в ЛГУ (лето 1967 г.) // РЯШ. 1967. № 6. (*В соавторстве с В.Ф. Ивановой.*)

36. Есть ли в русском языке названия профессий? // ФН. 1967. № 6.

1968

37. К истории наименований профессий советского периода (лингвистические и экстралингвистические факторы развития) // Программы и тезисы к X научно-методической конференции. Ч. I. Л., 1968.

38. Вы и Ваша профессия // РР. 1968. № 1.

39. Наименования лиц по профессии как предмет лингвистического изучения // Изв. АН СССР. 1968. Сер. литературы и языка. № 2.

40. Программа факультативного курса «Современное русское письмо (алфавит, графика, орфография)» // РЯШ. 1968. № 6. (*В соавторстве с В.Г.Ветвицким и В.Ф.Ивановой.*)

1969

41. К истории разработки принципов морфологического членения слов (А.М.Пешковский, Г.О.Винокур, А.И.Смирницкий, М.В.Панов) // Юбилейная научно-методическая конференция Северо-западного зонального объединения кафедр русского языка. Л., 1969.

42. Проск*а*чу и проск*о*чу // РР. 1969. № 1.

43. Тарифно-квалификационные справочники (ТКС) как источник лингвистического материала // Вопросы теории и истории языка: Сб. статей памяти Б.А. Ларина. М., 1969.

44. Слово и его «соседи» (к проблеме лексической сочетаемости) // Studia Slavica. [Budapest.] 1969. T. XV. № 1–2.

45. Соотносительность согласных звуков в современном русском языке // Studia Slavica. [Budapest.] 1969. Т. XV. № 3–4.

1970

46. Орфоэпия, ее предмет и место среди лингвистических дисциплин // Программа и тезисы к XX научно-методической конференции кафедр русского языка. Л., 1970.

47. О языковой природе термина // Лингвистические проблемы научно-технической терминологии. М., 1970.

48. О терминах и терминологии // Лингвистические проблемы научно-технической терминологии. М., 1970.

49. Алфавит, графика и орфография // РЯШ. 1970. № 4.

50. Из истории производственной терминологии советского периода (названия профессий) // Studia Slavica. [Budapest.] 1970. Т. XVI. № 1–2.

1971

51. Типы каузативных глаголов в современном русском языке // Вопросы грамматики русского языка. Л., 1971.

52. Следующая остановка — Пушкинская (Витебский вокзал) // РР. 1971. № 2.

53. К теории словообразования (единство формы и содержания) // Вестн. ЛГУ. 1971. № 14. Вып. 3.

54. К вопросу о наглядности преподавания (наглядный показ синтаксических связей) // РЯШ. 1971. № 5.

55. Специальные термины и языковая непрерывность // Научный симпозиум «Семиологические проблемы языков науки...». Ч. 2. М., 1971.

56. К определению термина // Научный симпозиум «Семиологические проблемы языков науки...». Ч. 2. М., 1971.

1972

57. Об одной формуле толкования слов в словарях // ФН. 1972. № 3.

58. Об унификсах и прочем // Актуальные проблемы словообразования. Вып. 1. Самарканд, 1972.

59. Слова со значением времени в современном русском языке // Слово в лексико-семантической системе языка. Л., 1972.

1973

60. Основосложение или словосложение? К истории вопроса // Studia Rossica Poznaniensia. 1973. №3.

61. Основные формы выражения времени в современном русском литературном языке // Studia Rossica Poznaniensia. 1973. № 3.

62. Единицы времени и их выражение в современном русском языке // Biuletyn fonograficzny. Warszawa; Poznań, 1973.

63. К различению длинных и коротких слов в современном русском языке (в связи с местом словесного ударения) // Проблемы теоретической и прикладной фонетики). М., 1973.

64. Глаголы как словообразовательная база личных имен существительных // Исследования по грамматике русского языка. Вып. V. Л., 1973.

65. Интеграция языковых единиц низшего уровня в единицы высшего уровня // Studia Rossica Poznaniensia. 1973. № 4.

66. Специальная терминология и лексика общего употребления, (на материале наименований лиц по профессии) // Лексика, терминология, стили: Межвуз. сб. научных трудов. Вып. 2. Горький, 1973.

1974

67. К теории словообразования (синхрония и диахрония в словообразовании) // Вестн. ЛГУ. 1974. № 8. Сер. «История, язык, литература». Вып. 2.

68. Всесоюзное совещание по терминологии // Русский язык за рубежом. 1974. № 3.

69. Синхрония и диахрония в словообразовании // Studia Rossica Poznaniensia. 1974. № 3.

1975

70. О грамматическом значении (краткий обзор вопроса) // Семантика языковых единиц: Программа и содержание докладов. Л., 1975.

71. Как читался 6-й стих 33-й строфы 2-й главы «Евгения Онегина»? («И русский *Н* как *N* французский...») // ФН. 1975. № 2.

72. О так называемом обратном словообразовании // Актуальные проблемы русского словообразования, I. Ташкент, 1965.

73. Типология слогов в современном русском литературном языке... // Вопросы языкознания. 1975. № 6.

74. Не следует ли возвратиться к старой «збруе»? // Изв. АН СССР. 1975. Сер. лит. и яз. № 6.

1976

75. Беседы о русском языке: Что такое русский литературный язык? // Наука и жизнь. 1976. № 3. (*Перепечатано в кн.: 1) Пособие по развитию речи для аспирантов-иностранцев. М., 1978; 2) Современный русский язык...: Сборник текстов. Л., 1990*).

76. Беседы о русском языке: Звуковая система языка // Наука и жизнь. 1976. № 8

77. К определению терминов в словарях // Проблематика определений терминов в словарях... Л., 1976.

78. Акцентологические типы слов в славянских языках (преимущественно на материале русского языка) // Prace filologiczne. [Warszawa.] 1976. T. XXVI.

79. Место словесного ударения в современном русском языке // Studia Rossica Poznaniensia. 1976. № 7.

80. К вопросу о синкретизме и расчлененности наименований (на материале наименований лиц по профессии) // Вопросы русского языкознания. Вып. 2. Куйбышев, 1976.

1977

81. Великое достояние народа... // Вечерний Челябинск. 1977. 6 янв.

82. Понятия фонетики и письма в школьном учебнике по русскому языку // Изучение курса русского языка в школе: Сб. статей. М., 1977.

83. Некоторые вопросы теории словосочетаний // ФН. 1977. № 2.

84. Об особенностях буквы *ё* в русском письме // Русский язык за рубежом. 1977. № 1.

85. Единицы языка и единицы речи // Prace filologiczne. [Warszawa.] 1977. T. XXVII.

86. Некоторые особенности приставки *раз-* // Лексика, терминология, стили: Межвуз. сб. научных трудов. Вып. 6. Горький, 1977.

1978

87. Слоги и звуки речи // Наука и жизнь. 1978. № 1.

88. Частицы *уже* и *еще* в современном русском языке // Slavia Orientalis. [Warszawa.] 1978. Roczn. XXVII. № 3.

89. Существует ли «множественная производность»? // Актуальные проблемы русского словообразования. Ташкент, 1978.

90. Наименования лиц по профессии и толковые словари // Современность и словари. Л., 1978.

91. Семантическая структура пространственных предлогов в современном русском языке // Термин и слово: Межвуз. сб. научных трудов. Вып. 1. Горький, 1978.

92. Соотношение алфавита, графики и орфографии // РЯШ. 1978. № 4.

93. Русское словообразование в советский период (обзор основных понятий) // Вопросы русского языкознания. Куйбышев, 1978

1979

94. Состав, структура и семантика конструкций с формами: *на стол — на столе — со стола* // Studia Rossica Poznaniensia. 1979. №2.

95. Акцентологические типы слов в современном русском языке // Język Rosyjski. 1979. № 2.

96. Особенности словообразовательного уровня языковой системы // Проблемы подготовки преподавателей русского языка и литературы. Люблин, 1979.

97. Система презентации терминологической лексики // Тезисы докладов. IV международный конгресс МАПРЯЛ. Берлин, 1979.

98. Русская лингвистическая терминология 1-й пол. XIX века: Основные термины и понятия фонетики // Вестн. ЛГУ. 1979. № 20. Сер. «История, язык, литература». Вып. 4.

99. Семантическая структура пространственных предлогов в современном русском языке. Статья 2-я // Термин и слово: Межвуз. сб. научных трудов. Вып. 8. Горький, 1979.

1980

100. «Шар-мазло» // РР. 1980. № 4.

101. Русская лингвистическая терминология 1-й половины XIX в. Основные термины и понятия фонетики: Слог // Slavia Orientalis. [Warszawa.] 1980. Roczn. XXIX.

102. Что значит «У него нет книги»? Семантические компоненты и пресуппозиции // Исследования по семантике: Межвуз. сб. научных трудов. Уфа, 1980.

1981

103. Чем и как определяется выбор форм лица в косвенной речи? // Русский язык за рубежом. 1981. № 1.

104. Русская лингвистическая терминология 1-й пол. XIX в.: Ударение и интонация // Теория языка, методы его описания и преподавания: К 100-летию со дня рождения Л.В.Щербы. Л., 1981.

105. Система знаков препинания в русском языке // РЯШ. 1981. № 6. (*Фрагмент перепечатан в кн.: Хрестоматия по методике русского преподавания русского языка. М., 1995.*)

1982

106. Словарный состав русской лингвистической терминологии 1-й половины XIX века: (Общая характеристика) // Задачи изучения лексики и фразеологии: Тезисы всесоюзной научной конференции. Орел, 1982.

107. «33 или 32?» // Неделя. 1982. № 37.

108. Идеологический аспект лингвострановедческих описаний (современный русский алфавит) // Проблемы повышения эффективности идеологической работы. Л., 1982.

109. Основные вопросы морфологии современного русского литературного языка // Русский язык как иностранный и методика его преподавания. Л., 1982.

110. Современный русский алфавит и алфавиты других народов СССР // РЯШ. 1982. № 6.

111. Синонимия в терминологии (русская лингвистическая терминология 1-й половины XIX века) // Учебные материалы по проблемам синонимии. Ч. I. Ижевск, 1982.

1983

112. Лингвострановедение. Его сущность и место в процессе обучения иностранцев // Обучение иностранцев общению на русском языке: Межвуз. сб. научных трудов. Л., 1983.

113. Лингвострановедение и терминология // Лингвострановедческий аспект в обучении русскому языку иностранных учащихся. Воронеж, 1983.

114. Письмо и язык (к типологическому изоморфизму лингвистических явлений) // ВЯ. 1983. № 6.

115. Грамматизм и аграмматизм в преподавании русского языка как иностранного // Лингвометодические основы преподавания русского языка как иностранного на старших курсах: Сб. статей. Свердловск, 1983.

116. Письмо народов СССР (идеологический аспект лингвострановедения) // Проблемы дальнейшего повыше-

ния эффективности идеологической работы с иностранными студентами в процессе изучения русского языка: Материалы научно-методической конференции. Л., 1983.

1984

117. Русский язык как иностранный // Вестн. ЛГУ. 1984. 14. Сер. «История, язык, литература». Вып. 3.

118. Составные термины и словари // Научно-техническая терминология: Стандартизация, перевод и редактирование: Зональная научная конференция. Челябинск, 1984.

1985

119. Изоморфизм фонетического строения слога и слова в современном русском языке // ФН. 1985. № 1.

120. Значения слов (вещественное, лексическое, словообразовательное, стилистическое) // Семантические категории языка и методы их изучения: Тезисы докладов научной конференции. Ч. I. Уфа, 1985.

121. И в слове смысл сокрыт большой: Сергач, Пьяна // Ленинская смена. [Горький.] 1985. 26–28 нояб., 1 дек.

122. Термины родства и свойства (на материале русского языка) // Лексико-семантические группы слов современного русского языка. Новосибирск, 1985.

123. Грамматический аспект методики преподавания русского языка как иностранного // Проблемы преемственности в обучении русскому языку иностранных учащихся...: Межвуз. сб. научных трудов. Л., 1985.

124. Письмо и язык... // Prace filologiczne. [Warszawa.] 1985. T. XXXII.

1986

125. «Я русский бы выучил только за то...» // Ленинская смена. [Горький.] 1986. 10 июня.

126. Функциональный аспект словообразования // Научные традиции и направления в преподавании русского языка и литературы: VI Конгресс МАПРЯЛ. М., 1986.

127. Словарная обработка составных терминов // Функционирование терминов в современном русском языке: Межвуз. сб. научных трудов. Горький, 1986.

128. Морфемная структура слов в современном русском языке // Kalbotyra. Vilnius, 1986.

129. Фонетика и орфография *йота* в современном русском языке // Przegląd rusystyczny. Warszawa, 1986.

1987

130. Некоторые антиномии теории морфем // Морфемика: Принципы и методы системного описания. Л., 1987.

131. Лингвистические основы обучения иностранных учащихся специальной терминологии // Приемы обучения иностранных учащихся естественных факультетов русскому языку: Межвуз. сб. научных трудов. Л., 1987.

132. Теоретические основы преподавания морфологии русского языка иностранцам-филологам // Русский язык как иностранный. Методика проведения занятий: Межвуз. сб. научных трудов. Л., 1987.

133. Типы словообразовательных гнезд // Актуальные проблемы русского словообразования: Тезисы V Республиканской научно-технической конференции. Ч. I. Самарканд, 1987.

1988

134. К изучению парадигматики русских падежей // Вестн. МГУ. 1988. Сер. 9 «Филология». № 3.

135. Дифференциация семантики языковых единиц // Актуальные проблемы общей семантики и семантики русского языка. Ташкент, 1988.

136. 1000-летие русского письма // Русский язык за рубежом. 1988. № 6.

1989

137. М.Ю.Лермонтов. Когда волнуется желтеющая нива... // РЯШ. 1989. № 4.

138. М.Ю.Лермонтов. Когда волнуется желтеющая нива...: Интонационная и смысловая градация // Закономерности развития и взаимодействия национальных языков... Ч. 1. Казань, 1989.

139. Перемещения в словарном составе русского языка по двум изданиям «Словаря русского языка» в 4-х т.: Словообразовательный аспект // Актуальные вопросы дериватологии и дериватографии. Межвуз. сб. научных трудов. Владивосток, 1989. (*В соавторстве с С.И.Пахомовой. Напечатано в: Деривационные типы и гнезда в синхронии и диахронии. Владивосток, 1989.*)

140. Деминутивы подъязыка агрономии как объект лексикографии. Ч.1. Краснодар, 1989. (*В соавторстве с Л.Ю.Буяновой.*)

141. Мотивация, внутренняя форма, словообразовательное значение производных слов // Актуальные проблемы русского словообразования. Ташкент, 1989.

142. Ударение в именах числительных // Русский язык в национальной школе. 1990. № 4.

143. Основные вопросы словообразования современного русского литературного языка // Русский язык как иностранный и методика его преподавания. Л., 1990.

144. Грамматика в практике преподавания русского языка как иностранного // Проблемы оптимизации... обучения русскому языку как иностранному. Владимир, 1990.

1991

145. Первая половина XIX века как этап формирования современной русской лингвистической терминологии // Лингвистическая терминология в советском языкознании. Н.-Новгород, 1991.

146. Усть + юг = Устюг // РР. 1991. № 5.

147. Словообразование и лексика // Beiträge zur Slavistik. Peterlang; Francfurt am Main; Paris, 1991.

148. Словообразовательная цепь как разновидность словообразовательной парадигмы // Русская словообразовательная синтагматика и парадигматика. Краснодар, 1991.

149. Место деривации в развитии современного русского языка (по двум изданиям «Словаря русского языка» в 4-х томах) // Лингвистические основы и методика преподавания русского языка как иностранного. СПб., 1991. (*В соавторстве с С.И.Пахомовой.*)

1992

150. Именные мемориальные названия русских городов // Русский язык за рубежом. 1992. № 2.

151. Средства и способы выражения пространственных отношений // Проблемы интенсификации обучения неродным языкам... СПб., 1992.

1993

152. Из истории русской лингвистической терминологии (*павза — пауза*) // ВЯ. 1993. № 1.

153. Структурные модели языковых единиц: Слог и слово // Морфемология и морфемография. Владивосток, 1993.

154. Устойчивость и подвижность словарного состава современного русского языка // Studia Rossica Poznaniensia. 1993. Т. XXIII. (*В соавторстве с Е.П.Иосифовым и С.И.Пахомовой.*)

155. Значение языковых единиц. Словообразовательное значение производных слов // Studia Rossica Poznaniensia. 1993. Т. XXV.

1994

156. Севастополь, Чистополь... Названия городов на -поль // РР. 1994. № 1.

157. А.С.Пушкин. «Борис Годунов». Повторная информация // Проблемы интенсивного обучения иностранным языкам: Материалы международной конференции. СПб., 1994.

158. Словообразование и этимология // Актуальные проблемы современной русистики: Тезисы докладов. Арзамас, 1994.

159. Русская лингвистическая терминология 1-й пол. XIX века: Первая лексикографическая фиксация и первое употребление // Вести. ЛГУ. 1994. Вып. 4. Сер. 2. «История, языкознание, литературоведение».

160. Основной принцип современной русской орфографии: Морфологический или фонемный? // РЯШ. 1995. № 1.

161. Повторная информация в «Борисе Годунове» // РР. 1995. № 3.

162. Пунктуация русских переводов Библии: Евангелие от Матфея // Библия и возрождение духовной культуры русского и других славянских народов. СПб., 1995.

163. А.С.Пушкин «Борис Годунов»: Композиция // Бодуэн де Куртенэ. Теоретическое наследие и современность. Казань, 1995.

164. А.С.Пушкин «Я помню чудное мгновенье»: Строфика и рифмы // ФН. 1995. № 4.

1996

165. М.Ю.Лермонтов. «Выхожу один я на дорогу...»: Когезия и когерентность текста // Русское художественное слово. Многообразие литературоведческих и лингвометодических методов: Тезисы докладов международной конференции. СПб., 1996.

166. А.С.Пушкин. «Медный Всадник»: Наименования и повторная номинация героев // Русский язык за рубежом. 1996. № 1, 2, 3.

167. Русская лингвистическая терминология 1-й пол. XIX века: Словари и жизнь слов // Филология на рубеже тысячелетий: К 75-летию А.Г.Лыкова. Краснодар, 1996.

168. Русская лингвистическая терминология 1-й пол. XIX века: Словарь-хрестоматия // Актуальные проблемы стилелогии и терминологии. Н.-Новгород, 1996.

1997

169. Русская лингвистическая терминология 1-й пол. XIX века и современность // Термин и слово: Межвуз. сб. научных трудов, посвященный 80-летию проф. Б.Н.Головина. Н.-Новгород, 1997.

170. М.Ю.Лермонтов. «Спор»: Структура текста // Языковое и литературное образование в школе и в вузе: Материалы научно-практической конференции. СПб., 1997.

171. М.Ю.Лермонтов. «Спор» // ФН. 1997. № 5.

172. Русская лингвистическая терминология 1-й пол. XIX века: Опыт Словаря-хрестоматии (фрагмент) // Проблемы лексикографии: Сб. статей. СПб., 1997.

1998

173. Города новые и старые // РР. 1998. № 2.

174. Лексические заимствования и кальки // Проблемы преподавания русского языка и литературы: Сборник статей. СПб., 1998.

175. Названия городов России, образованные на базе названий рек: Суффикс *-ск-* и его интерфиксальные варианты // Форма и содержание единиц языка и речи: Сб. статей. Владивосток, 1998.

176. А.А.Блок. «На поле Куликовом»: Повторы как показатель художественного сюжета // Тенденции развития языкового и литературного образования в школе и в вузе: Материалы международной научно-практической конференции. СПб., 1998.

1999

177. Язык и правописание: Ретроспективный взгляд на реформы русской орфографии // Язык, культура, образование: Сб. статей. СПб., 1999.

Рецензии и персоналии

1. Баудер А.Я. Части речи — структурно-семантические классы слов в современном русском языке. Таллин, 1982 // ФН. 1983. № 3.
2. Богородицкий В.А. (1857 — 1941) // РЯШ. 1966. № 6.

3. Будагов Р.А. Проблемы развития языка. М.; Л., 1965. // ФН. 1966. № 4.

4. Обзор статей по словообразованию [Вопросы культуры речи. Вып. 2. М., 1959] // РЯШ. 1961.№ 1.

5. Головин Б.Н., Кобрин Р.Ю. Лингвистические основы учения о терминах. М., 1987 // ФН. 1988. № 5.

6. Горбачевич К.С. Как говорят? // В мире книг. 1972. № 5.

7. Грамматика современного русского литературного языка. М., 1970 // РЯШ. 1972. № 4.

8. Две книги по морфологии современного русского языка. // Вестн. ЛГУ. 1958. № 8. Сер. «История, язык и литература». Вып. 2.

9. Дмитриев П.А., Мокиенко В.М. Классики марксизма-ленинизма о славянской филологии. ЛГУ, 1982 // Slavica. [Praha.] 1987. № 2.

10. Зиндер Л.Р. Очерк общей теории письма. Л., 1987 // РЯШ. 1989. № 1.

11. Иванова В.Ф. Современная русская орфография. М., 1991 // Russistik. [Lenz.] 1993. № 1.

12. Киселева Л. А. Вопросы теории речевого воздействия. Л., 1978 // РЯШ. 1979. № 2.

13. Коротаева Э. И. (1910–1978) // РЯШ. 1978. № 6. (*В соавторстве с Г.Н.Акимовой, В.Ф. Ивановой.*)

14. Лопатин В.В. Русская словообразовательная морфемика. М., 1977 // ВЯ. 1979. № 1.

15. Лоя Я.В. Из истории лингвистических учений. М., 1968 // В.Г.Белинский и Ф.И. Буслаев — кто у кого учился? // Литературная Россия. 1970. 20 февр.

16. Лыков А.Г. Введение в историю русского литературного языка. Ростов-на-Д., 1992. // Russistik. [Lenz.] 1991. № 1.

17. Люстрова З.Н., Скворцов Л.И., Дерягин В.Я. Беседы о русском слове. М., 1976 // РЯШ. 1977. № 2.

18. Мещанинов И.И. Члены предложения и части речи (О понятийной категории). М.; Л., 1945 // Доклады и сообщения Ин-та языкознания. Ч. III: Обзор. Прения. М., 1953.

19. Мещерский Н.А. (к 70-летию со дня рождения) // ФН. 1976. № 1. (*В соавторстве с Б.Л.Богородским и О.С. Мжельской.*)

20. Новые слова и значения: Словарь-справочник. М., 1971 // ВЯ. 1971. № 6.

21. Милославский И.Г. Краткая практическая грамматика русского языка. М., 1987 // ВЯ. 1989. № 4.

22. Немченко В.Н. Основные понятия морфемики в терминах: Краткий словарь-справочник. Красноярск, 1985 (И другие словари автора) // ФН. 1996. № 5.

23. Орфография, пунктуация и методика их преподавания: Обзор книг за 1992–1994 гг. // РЯШ. 1995. № 1. (*В соавторстве с В.Ф. Ивановой.*)

24. Основы построения описательной грамматики современного русского литературного языка // ФН. 1968. № 2.

25. Очерки по исторической грамматике русского литературного языка XIX века. М., 1964 // РЯШ. 1966. № 1. (*В соавторстве с Г.Н.Акимовой, В.Ф.Ивановой, Э.И.Коротаевой.*)

26. Попов Р.Н. Фразеологические единицы современного русского литературного языка с историзмами и лексическими архаизмами. М., 1967 // РЯШ. 1968. № 3.

27. Потиха З.А. Школьный словарь строения слов русского языка. М., 1987 // РЯШ. 1988. № 2.

28. Русская грамматика. Т. 1–2. М., 1980 // Вестн ЛГУ. 1983. № 8. Сер. «История, язык, литература». Вып. 2.

29. Русско-украинский словарь швейного производства. Киев, 1974 // Швейное производство. 1974. № 6.

30. Русский язык в школе. По страницам журнала // РЯШ. 1964. № 5.

31. Селезнева Л.Б. Современное русское письмо. Системный анализ. Томск, 1981 // Изв. Сибирского отд. АН СССР. 1983. Сер. обществ. наук. Вып. 3.

32. Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка. Т. 1–2. М., 1985 // Актуальные проблемы русского словообразования. Ташкент, 1989.

33. Торопцев И.С. Словопроизводственная модель. Воронеж, 1980 // ФН. 1982. № 2.

34. Фоменко Ю.В. Язык и речь. Новосибирск, 1990 // ФН. 1991. № 6.

35. Шендельс Е.И. Связь языкознания с другими науками // РЯШ. 1964. № 3.

36. Щерба Л.В. Глокая куздра // Проблемы комплексного анализа языка и речи: Сб. научных трудов. Л., 1982.

37. Bartoszewicz A. История суффиксальной отсубстантивной деривации существительных в русском литературном языке. Poznań, 1972 // ВЯ. 1974. № 3.

38. Dąbrowska H., Zybert M. Русский язык. Podręcznik... Warszawa, 1986 // Język rosyjski. 1988. № 2. (*В соавторстве с Е.П. Иосифовым.*)

38. Leszczycska H., Tuszycska S. Język rosyjski. Podręcznik... // Język rosyjski. 1989. № 4. (*В соавторстве с Е.П. Иосифовым.*)

СОДЕРЖАНИЕ

Слово об Учителе (*Н.М Лейберова*) 5
Очерк научной деятельности Александра Ивановича Моисеева (*В.Б.Евтюхин*) 12
Основные даты жизни и деятельности А.И.Моисеева 35
Преподавательская работа разных лет (с 1952 – по настоящее время) 38
Внеслужебные обязанности разных лет 39
Кандидатские диссертации, выполненные под руководством проф. А.И.Моисеева. 41
Оппонирование диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук 47
Оппонирование диссертаций на соискание ученой степени доктора наук. 56
Официальные рецензии на рукописи, выполненные по просьбе или поручению издательств 62
Научные публикации проф. А.И.Моисеева 64
Книги и брошюры. . . . . –
Статьи и тезисы (по годам опубликования) 65
Рецензии и персоналии 86

Профессор
Александр Иванович Моисеев
К 80-летию

Зав. редакцией *Г.Чередниченко*
Художественное оформление *Е.Соловьевой*
Техн. редактор *Л.Иванова*
Оригинал-макет *У.Буторовой*

Лицензия ЛР № 040050 от 15.08.96.

Подписано в печать с оригинала-макета 15.05.99.
Ф-т 70x100/ 32. Печать офсетная. Усл. печ. л. 5,35.
Уч.-изд. л. 4,21. Тираж 100 экз. Заказ № 238.

Редакция оперативной подготовки
учебно-методических и научных изданий
Издательства С.-Петербургского университета.
199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/ 9.

Типография Издательства С.-Петербургского университета.
199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/ 9.