

В Е С Т Н И К

Санкт-Петербургского УНИВЕРСИТЕТА

СЕРИЯ 9

**ФИЛОЛОГИЯ
ВОСТОКОВЕДЕНИЕ
ЖУРНАЛИСТИКА**

ВЫПУСК 4



2005

А.И. Моисеев

СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СЕМЬЯ СЛОВ (некоторое развитие идеи)

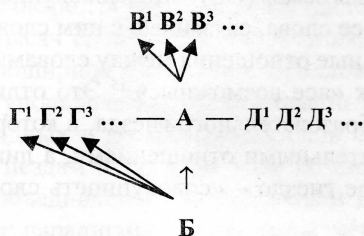
Словообразовательная семья слов – одна из форм организации и упорядочения словообразовательного материала. Этот материал весьма обширен: в него можно включить весь словарный состав языка, т.е. многие десятки и даже сотни тысяч слов. Например, в «Словообразовательном словаре...» А.Н. Тихонова (далее – Словарь) значится (по титульному листу) «около 145 тысяч слов»¹. Поэтому возникает необходимость как-то организовать, упорядочить это обширное множество. Предложены и уже используются многие формы и приемы такого упорядочения, организованные на разнообразных основаниях: по частям речи производных и производящих слов, по способам и средствам словообразования, по типам и гнездам и т.п. При этом возникают (или формируются) различные совокупности слов, объединяемых по различным их словообразовательным признакам, или характеристикам: парадигмы, гнезда, типы, цепи, пучки и т.п. Это отражено и в литературе вопроса: «Для обозначения группы (совокупности) однокоренных слов в современном языкознании употребляются термины “гнездо”, “словообразовательное гнездо” <...> “семья слов”, “парадигма”, “словообразовательная парадигма” и другие»². В.Н. Немченко в словаре-справочнике «Основные понятия словообразования...» привел еще более длинный и разнообразный перечень подобных наименований: гнезда, группы, звенья, категории, классы, парадигмы, пары, разряды, ряды, системы, типы, цепи слов³.

В сочинениях языковедов XIX в. промелькнули и некоторые другие наименования явлений этого порядка: «породы» слов, определяемые по словообразовательным средствам и значениям⁴, «поколения», «грозды»: «...правила образования слов звеньями, цепью, гроздами»⁵. Встретилось и слово (видимо, еще не терминированное) «семья» – семья слов; «...круговорот слов одной *семьи*»⁶; «члены целого поколения, а в иной *семье* попадает еще много промежуточных»⁷ (курсив мой. – А.М.).

Н.В. Крушевский писал о семьях и семействах слов, а также о семьях соответствующих понятий, синонимизируя то и другое с системой слов и понятий⁸: «В целых сотнях слов повторяются одни и те же <...> морфологические элементы, вследствие чего в языке образуются <...> многочисленные *семейства* слов, родственных по корню, суффиксу или префиксу <...> (курсив мой. – А.М.). В языке всегда можно открыть известные типы слов и связь между отдельными типами, другими словами, можно открыть известные структурные семейства, системы типов <...> Представление о действиях <...> составит другую семью, или систему».⁹

В литературе отмечается нетерминированное или недостаточно терминированное употребление слова «семья» или сочетания «словообразовательная семья слов». «Соборание слов по гнездам и *семьям* чаще всего основано на сознании единства их происхождения и родства значения»¹⁰ (курсив мой. – А.М.); «...“водворение” неясного по сво-

Но символы А, Б, В, Г, Д – символы не конкретных слов, а мест для членов семьи, которые, точнее некоторые из них, могут быть заняты не одним, а несколькими, двумя или более, словами: у характеризуемого слова А может быть не одно, а несколько производных – В¹, В², В³ ...; у него может быть не одно, а несколько слов, параллельно или одноаффиксально образованных – Г¹, Г², Г³ ...; Д¹, Д², Д³ ... Р.И. Лихтман, как и многие другие дериватологи, считает, что и производящих (мотивирующих) слов может быть больше одного: В¹, В², В³ ..., что весьма спорно. (В настоящей статье такая возможность далее не учитывается.) И только центр семьи всегда безусловно одночленный – данное, характеризуемое слово. С учетом всего этого схему полной словообразовательной семьи можно было бы представить так (стрелки как знак производности должны идти от слова Б не только к А и В, но и к словам Г):



Однако наличие не одного В, не одного Г, не одного Д не меняет общего типа семьи: он зависит только от наличия-отсутствия Б, В, Г, Д, а не от их количества. Поэтому в дальнейшем количество факультативных членов семьи в каждой позиции не учитывается. Тем более не подлежит учету наличие собственных производных у В, Г, Д – к семье слова А это уже не имеет отношения.

В схеме (формуле) семьи (и, конечно, в самой семье) может отсутствовать любой факультативный ее член (но, понятно, не ее центр) и любые их объединения, кроме, однако, их полного отсутствия. Это, по мнению автора, лишает слово А его семьи, оно оказывается вне семьи: например, союз «или», «не имеющий СС».¹⁸ Это не бесспорно: слово в позиции А и без факультативных его сочленов составляет семью – семью-слово (ср. гнездо-слово). Ср. также ветви родственных языков в составе индоевропейской семьи, состоящие из одного языка – армянский, греческий языки; ср. математические множества, состоящие из одного элемента. Таковы все непроеизводные слова, не ставшие производящими, т.е. лишенные всех положительных словообразовательных отношений, слова, как сказано у автора, с нулевыми словообразовательными отношениями, а ноль в языке – значимый элемент. Такие слова А. Н. Тихонов в своем Словаре назвал «одинокими» и привел их в специальном Приложении, вне основной части словника. Их оказалось, в понимании автора словаря, 5576: 5497 – в самом Приложении и 79 – в главной части Словаря.

Возможное отсутствие факультативных членов семьи и различных их комбинаций создает структурные разновидности, или типы словообразовательных семей. Р. И. Лихтман не определила их количества и не привела их схем (кроме некоторых в качестве разрозненных примеров). Не отмечено также, что компоненты (члены семьи) Г и Д в составе семьи могут быть только при наличии компонента Б: без Б (производящее) слово А будет непроеизводным и при нем не может быть ни параллельно образованных (слова в позиции Г), ни одинаково (одноаффиксально) образованных (слова в позиции Д).

Общее количество формально возможных типов (разновидностей) семей может быть исчислено заранее: если известно количество переменных (факультативных) компонентов (в данном случае их четыре – Б, В, Г, Д) и количество их «значений», т.е. возможных положений (их два: да – нет, т.е. данный компонент присутствует или отсутствует в схеме), то общее количество схем семей (самих семей) будет исчисляться формулой: $2^4 = 16$. Этот результат можно получить и путем «перебора» имеющихся возможностей, притом в любом из двух направлений: 1) от полной, максимальной, схемы (АБВГД) к минимальной (только А) или, наоборот, 2) от А к АБВГД. В первом случае через последовательное устранение факультативных членов и их объединений, а во втором – через последовательное их введение.

Проще и нагляднее второй путь: факультативные члены и их объединения вводят-ся в порядке алфавита их условных обозначений: Б – В – Г – Д; номера разновидностей схем, возможных лишь формально, а не фактически (т.е. схемы с Г и Д без Б) в перечне берутся в скобки, а после соответствующих формул такие схемы снабжаются пометой «не может быть». Нумерация схем сплошная.

Таблица 1. Разновидности словообразовательных семей

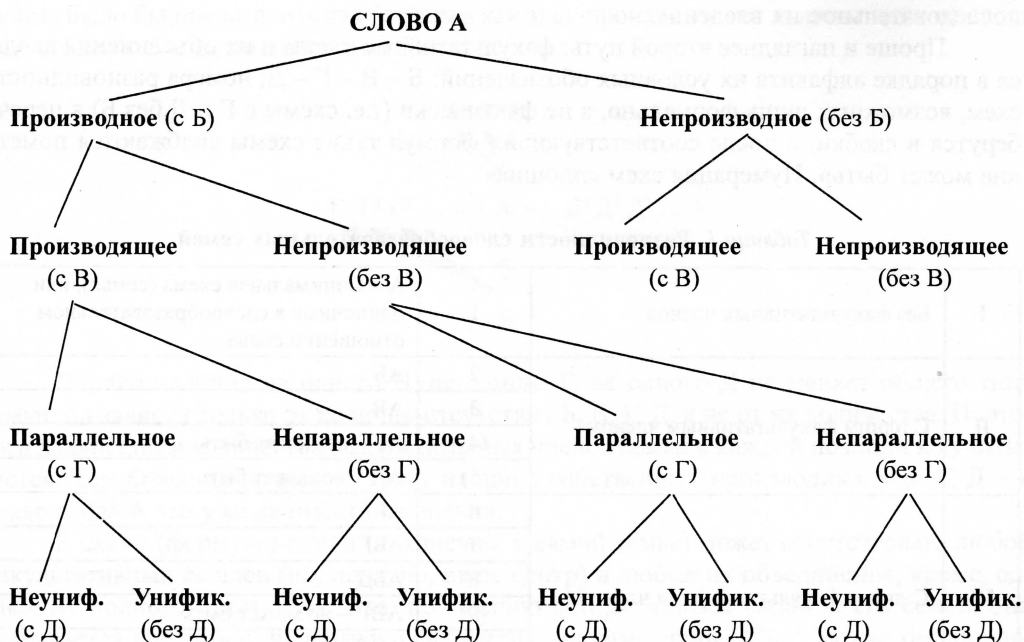
I	Без факультативных членов	1	А – минимальная схема (семья), или одиночные в словообразовательном отношении слова
II	С одним факультативным членом	2	АБ
		3	АВ
		(4)	АГ – не может быть
		(5)	АД – не может быть
III	С двумя факультативными членами	6	АБВ
		7	АБГ
		8	АБД
		(9)	АВГ – не может быть
		(10)	АВД – не может быть
		(11)	АГД – не может быть
IV	С тремя факультативными членами	12	АБВГ
		13	АБВД
		14	АБГД
		(15)	АВГД – не может быть
V	С четырьмя факультативными членами	16	АБВГД – полная схема (семья)

Таким образом, формально может быть 16 схем (семей), но 6 из них реально не существуют. Следовательно, реально может быть $16 - 6 = 10$ типов схем (семей).

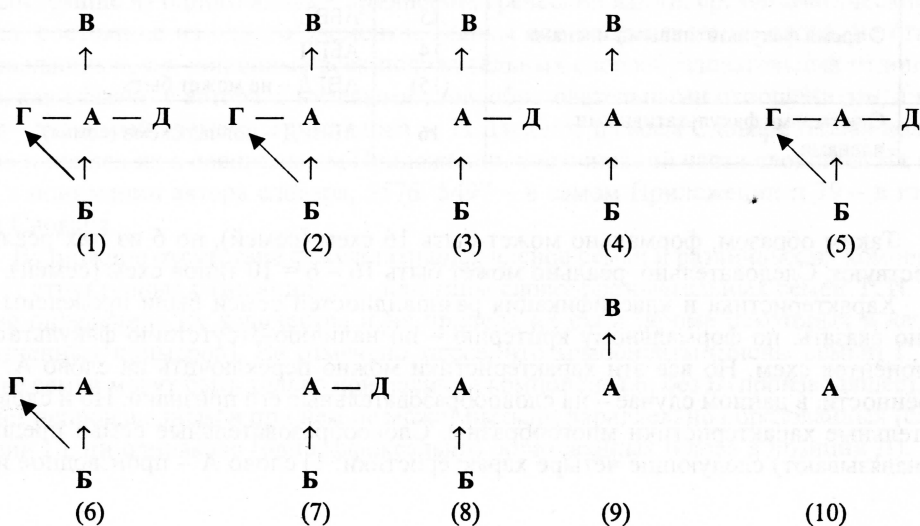
Характеристика и классификация разновидностей семей были проведены здесь, можно сказать, по формальному критерию – по наличию-отсутствию факультативных компонентов схем. Но все эти характеристики можно переключить на слово А, на его особенности, в данном случае – на словообразовательные его признаки. Но и словообразовательные характеристики многообразны. Словообразовательные семьи предполагают (навязывают) следующие четыре характеристики: 1) слово А – производное или не-

производное (это проявляется в наличии-отсутствии слова Б: есть Б – нет Б); 2) слово А – производное конечное или неконечное, т.е. становится оно в языке производящим или нет: есть В – нет В; 3) слово А – производное единичное или неединичное, т.е. есть или нет в языке параллельно образованных слов: есть Г – нет Г; 4) унификальное или неунификальное производное, т.е. имеются или не имеются в языке одинаковые (одноаффиксальные) образования: есть Д – нет Д.

Словообразовательные семьи по этим признакам их центрального слова А примут следующее распределение:



Схематически разновидности семей слов можно представить следующим образом:



Как видим, семья (1) – полная, максимальная, семья (10) – минимальная (одиночное слово).

Следует, наконец, отметить и то, что словообразовательные семьи в их полной и усеченной разновидностях определенным образом соотносятся со словообразовательными гнездами и их частями: соотношение слов Б–А, А–В составляет словообразовательные пары; Б–А–В – словообразовательная цепь; слова, занимающие «места» А и Г при слове Б, образуют словообразовательную парадигму (производные слова одной степени производности); одноаффиксальные слова А и Д есть не что иное, как аффиксальное гнездо, или словообразовательный тип. Все разновидности семей в своей совокупности определенным образом соотносятся со структурными типами корневых словообразовательных гнезд.

Корневые словообразовательные гнезда имеют пять структурных типов¹⁹:

1) **гнездо-слово** (•): *гвалт, гимн, опус* и т.п. (все одиночные слова); нулевое словообразование;

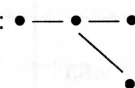
2) **гнездо-пара** (слов) (• — •): *ранг – ранговый, гавань – гаванский* и т.п.; замкнутое, закрытое словообразование;

3) **гнездо-цепь** (слов), **цепочечные гнезда** (• — • — •): *бусы – бусина – бусинка* и т.п.; последовательное словообразование;

гнездо-веер (слов), **веерные гнезда** (• — — — — •): *саквояж – саквояжик, саквояжный*; параллельное словообразование;

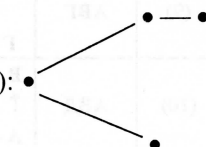
4) **гнездо-дерево** (слов), **древовидные гнезда**, с двумя исходными разновидностями:

а) **цепочечно-веерные гнезда** (цепочка слов переходит в веер): • — • — •

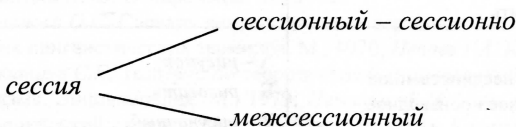


дневальный (по А. Н. Тихонову, это вершина самостоятельного гнезда) – *дневалить – дневальство, отдневалить*;

б) **веерно-цепочечные гнезда** (веер слов продолжается цепью): • — • — •



сессия — *сессионный – сессионно*
 — *межсессионный*



(параллельно-последовательное словообразование).

Все рассмотренные характеристики словообразовательных семей слов сведены в итоговую таблицу, в которой более показателен обратный порядок – от минимальной схемы к полной.

Итак, каждое слово (включая одиночные слова) может иметь (имеет) свою словообразовательную семью, являясь ее центром (слово А). Следовательно, словообразовательных семей столько, сколько слов в словарном составе языка.

Сверх этого слова в преобладающей своей части (кроме одиночных слов) могут входить (входят) в состав семей других слов, объединяясь с ними (с соответствующим

Таблица 2. Характеристики словообразовательных семей слов

Nnn.	Формулы и схемы		Характеристика слова А и его места в гнезде	Примеры
1	А	А	Непроизводное одиночное. Гнездо-слово	<i>Гвалт, гимн, нимб, орава, опус</i>
2	АБ	А ↑ Б	Конечное единственное унификсальное производное. Гнездо-пара (слов)	<i>Гаванский – гавань</i>
3	АВ	В ↑ А	Непроизводное производящее. Вершина гнезд: пары (<i>гавань</i>), веера (<i>кандидат</i>), цепи (<i>бусы</i>), дерева (<i>рыба</i>), т.е. все типы гнезд, по А.Н. Тихонову	<i>Гавань – гаванский;</i> <i>кандидат – кандидатка,</i> <i>кандидатура, кандидатский;</i> <i>бусы – бусина – бусинка;</i> <i>рыба – рыбка, рыбак – рыбацкий</i>
(4)	АГ	Г — А	Не может быть	—
(5)	АД	А — Д	Не может быть	—
6	АБВ	В ↑ А ↑ Б	Неконечное единственное унификсальное производное. Первое звено гнезда-цепи или гнезда-дерева	<i>Мошка – мошкара – мошкариный;</i> <i>аргумент – аргументировать –</i> <i>аргументироваться,</i> <i>аргументирование, аргументация</i>
7	АБГ	Г — А ↑ Б	Конечное неединственное унификсальное производное. Звено в гнезде-веере или дереве (<i>попадья</i>)	<i>Поп – попадья, попович, поповна ...</i> <i>протопоп – протопопица</i>
8	АБД	А — Д ↑ Б	Конечное единственное неунификсальное производное. Звено гнезда-пары и аффиксального гнезда	<i>А – дельтовый</i> <i>Б – дельта</i> <i>Д – русловый</i>
(9)	АВГ	В ↑ Г — А	Не может быть	—
(10)	АВД	В ↑ А — Д	Не может быть	—
(11)	АГД	Г — А — Д	Не может быть	—
12	АБВГ	В ↑ Г — А ↑ Б	Неконечное неединственное унификсальное производное. Звено гнезда-дерева	<i>А – рисунок;</i> <i>Б – рисовать,</i> <i>В – рисуночный,</i> <i>Г – рисовальщик</i>
13	АБВД	В ↑ А — Д ↑ Б	Неконечное единственное неунификсальное производное. Звено в гнезде-цепи или дереве, звено аффиксального гнезда	<i>А – бусина,</i> <i>Б – бусы,</i> <i>В – бусинка,</i> <i>Д – горошина, соломина</i>
14	АБГД	Г — А — Д ↑ Б	Конечное неединственное неунификсальное производное. Звено гнезда-веера или дерева и аффиксального гнезда	<i>А – калиновый,</i> <i>Б – калина,</i> <i>Г – калинка,</i> <i>Д – рябиновый</i>

(15)	АВГД	$\begin{array}{c} \text{В} \\ \uparrow \\ \text{Г} - \text{А} - \text{Д} \end{array}$	Не может быть	—
16	АБВГД	$\begin{array}{c} \text{В} \\ \uparrow \\ \text{Г} - \text{А} - \text{Д} \\ \uparrow \\ \text{Б} \end{array}$	Неконечное неединственное неунификсальное производное. Звено гнезда-дерева и аффиксального гнезда. Полная семья	А – <i>писатель</i> , Б – <i>писать</i> , В – <i>писательский</i> , Г – <i>письмо</i> , Д – <i>читатель</i>

конкретным словом) как центром семьи какими-либо (из «всех возможных») словообразовательными отношениями: 1) как производящее (слово в позиции Б); 2) как производное (В); 3) как параллельно образованное (Г); 4) как одинаково, одноаффиксально образованное (Д). Так, слово *писатель* (А), кроме своей семьи, схема которой была приведена в исходном иллюстративном примере, может входить (входит) в семью слова *писательский* как его производящее (Б), в семью слова *писать* как производное (В), в семью слова *письмо* как параллельно с ним образованное (Г), в семью слова *читатель* как одинаково с ним образованное (Д, односуффиксальное слово). Эта всеохватность и разносторонность словообразовательных связей и отношений, предполагаемых словообразовательной семьей слов, составляет несомненную значимость рассматриваемого явления как объективно проявляющегося аспекта языковой системы.

¹ Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка. М., 1985. Т. I–II.

² Тихонов А.Н. Проблемы составления гнездового словообразовательного словаря русского языка. Самарканд, 1971. С. 28–29.

³ Немченко В.Н. Основные понятия словообразования в терминах. Краткий словарь-справочник. Красноярск, 1985.

⁴ Павский Г.П. Филологические наблюдения над составом русского языка. Второе рождение. СПб., 1842.

⁵ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. I. Напутное слово, XIX. М., 1955 (со второго изд. 1880–1882 гг.).

⁶ Там же, XX.

⁷ Там же.

⁸ Крушевский Н.В. Очерк науки о языке. Казань, 1883. С. 108.

⁹ Виноградов В.В. Избр. труды. Лексикология и лексикография. М., 1977.

¹⁰ Там же. С. 227.

¹¹ Шанский Н. М. В мире слов. М., 1971.

¹² Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. М., 1966; Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов. М., 1970; Нечаев Г.А. Краткий лингвистический словарь. Ростов н/Д., 1976; Никитина С.Е. Тезаурус по теоретической и прикладной лингвистике. М., 1978; Филин Ф.П. (гл. ред.). Русский язык. Энциклопедия. М., 1979; Немченко В.Н. Указ. соч.; Ярцева В.Н. (гл. ред.). Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1985 (2-е изд. 1998); Касаткин Л.Л., Клобуков Е.В., Лекант П.А. Краткий справочник по современному русскому языку / Под ред. П.А. Леканта. М., 1995; переводные словари Ж. Марузо, Э. Хемпа, Й. Вахека.

¹³ Лихтман Р.И. Трудные вопросы словообразования (на материале русского литературного языка). Махачкала, 1991.

¹⁴ Там же. С. 47.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь... Т. I. С. 36.

¹⁷ Лихтман Р.И. Указ. соч. С. 47.

¹⁸ Там же. С. 48.

¹⁹ Моисеев А.И. Основные вопросы словообразования в современном русском литературном языке. Л., 1987. С. 181–182.

Статья поступила в редакцию 17 октября 2005 г.

